

ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਬੈਸਟ ਜ਼ੋਨ ਬਿਲਡਰ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. LTD -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵੀਨਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 16275

ਫਰਵਰੀ 8, 2022

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881—Ss.138, 141 ਅਤੇ 142—
ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016—S.9—ਚੈਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ—ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ 20%
ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਿਆ
ਗਿਆ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇਸਵਾਲ ਉਰਫ ਕਰਨਲ ਐਸ.ਐਸ.ਦੇਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਵਰਿੰਦਰ ਗਾਂਧੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2019) 11 SCC 341, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ
"ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਨਿਯਮ" ਜਾਂ "ਸ਼ੱਲ" ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਨਹੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ
ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ-ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਅੱਗੋਂ, NIAct ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਇਸ
ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਾਬਕਾ
ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ 20 ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁਆਵਜ਼ਾ/ਜੁਰਮਾਨਾ
ਰਕਮ ਦਾ % ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ , ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ NIA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ
"ਨਿਯਮ" ਜਾਂ "ਸ਼ੱਲ" ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਲਿਆ
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।
ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ
20% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(ਪਰਾ 30)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ
ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅਨੇਕਚਰ
P-5) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 20% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ
ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਹੈ, ਪਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੀ.

ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਤੇ 141 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਮੰਨਣਾ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

(ਪਰਾ 31)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੁਆਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਆਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 13.01.2021 ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 13.01.2020 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 32)

ਐਲ.ਐਸ.ਸਿਧੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨੰਦ ਛਿੱਬਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਬਿਪਨ ਘਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਐਮ.ਐਸ.ਬਿੰਦਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬਰਾੜ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ

ਨਾਲ

ਕੰਵਲ ਗੋਇਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਕਰਨਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ.

ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2.

ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ CRM-M-16275-2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵ ਬੈਸਟ ਜ਼ੋਨ ਬਿਲਡਰ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 13.01.2021 (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 2020 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.75 ਮਿਤੀ. 19.02.2020 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ।

ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਡਰ ਕਰੇ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141/142 (ਸੰਖਿਪ "ਐਨਆਈ ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀਨਾ ਰਾਣੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਦੂਸਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਵ CRM-M-16332-2021 ਉਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 13.01.2021 (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 2020 ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 74 ਮਿਤੀ 19.02.2020, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਦਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141/142 ਅਧੀਨ ਰੀਟਾ ਸੋਧੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਤੀਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਵ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ-16365-2021, ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 13.01.2021 (ਅਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 2020 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ) ਦੇ ਇਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 72 ਮਿਤੀ 19.02.2020, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਦਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141/142 ਤਹਿਤ ਰੋਹਿਤ ਸੋਧੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਚੌਥੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਵ CRM-M-16335-2021, ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 13.01.2021 (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਏ ਗਏ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 73 ਮਿਤੀ 19.02.2020 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ / ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ / ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141/142 ਤਹਿਤ ਰੋਹਿਤ ਸੋਧੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਆਮ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, CRM-M-16275-2021 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ।

(7) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਵੀਨਾ ਰਾਣੀ ਨੇ 15.12.2018 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141, 142 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 138 ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1

ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਰਾਹੀਂ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਮੋਹਿਤ ਸੌਧੀ, ਰੀਟਾ ਸੌਧੀ, ਰੋਹਿਤ ਸੌਧੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਵਿਕਾ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ 15 ਕਨਾਲ 06 ਮਰਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਉਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.11.2016 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ 3.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 04.11.2018 ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੋਹਿਤ ਸੌਧੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਕਤ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਕਦਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 13.11.2018 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ “ਮੰਕਾਰ” ਵਾਲੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.3/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.3 ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਨੰ. ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੇ ਮਿਤੀ 29.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ

ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ। ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ, ਭਾਵ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲੇਗੀ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 29.01.2020 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 19.02.2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.09.2020 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇਸਵਾਲ ਉਰਫ ਕਰਨਲ ਐਸ.ਐਸ.ਦੇਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਵਰਿੰਦਰ ਗਾਂਧੀ 1 ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 13.07.2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ / ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.01.2021 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ / ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ।

(9) 19.02.2021 ਨੂੰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਸੰਖੇਪ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੇਂਡ, 2016 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "IBC"), ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(10) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਨੇ 13.01.2021 (ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 13.01.2020 ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ 19.02.2021 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ ਪਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਸ.ਸਿਧੂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਛਿੱਬਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ 20% ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ M/s. ਸ਼ਾਹ ਬੁਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ 2 . ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। 138, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 115 ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ / ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

(12) ਪੈਰਾ 101, 102 ਅਤੇ 102 ਦਾ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ 103 ਦਿਹਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138, 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) (a) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(14) ਸ੍ਰੀ ਬਿਪਨ ਘਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 28.11.2016 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਦੇਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 / ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਜੇਕਰ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਕੰਪਨੀ, ਫਿਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 29.01.2020 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "may" ਅਤੇ "may" ਅਤੇ "shall" ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇਸਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ 20% ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕਾਰਕ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ/ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ।, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(16) ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਬਰਾੜ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀ ਕੰਵਲ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਇਹ ਸਭ 19.02.2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 IBC ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਵੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(17) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 102 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 110 ਤੋਂ 121 ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 102 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 IBC ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। NI ਐਕਟ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੈਰਾ 110, ਜੋ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 82 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇਸਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼(ਦੇ) ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(18) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ: -

I. 04.11.2018 ਨੂੰ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

II. 15.12.2018 ਨੂੰ , ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138, 141, 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

III. 29.01.2020 ਨੂੰ , ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਰਕਮ, ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਕਰੋੜ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

IV. 18.02.2020 ਨੂੰ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 29.01.2020 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

V. 19.02.2020 ਨੂੰ , ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

VI. 30.09.2020 ਨੂੰ , (ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ-16275-2021 ਵਿੱਚ ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਦਾ ਪੰਨਾ 66) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ.

VII. 13.01.2021 (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 13.01.2020 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

VIII. 19.02.2021 ਨੂੰ (ਸੀਆਰਐਮ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਦਾ ਪੰਨਾ 78-

ਐਮ-16275-2021) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

IX. 31.03.2021/08.04.2021 ਨੂੰ , ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(19) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 19.02.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਉ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“6. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 14 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"14. ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ- (1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਉਲਝਾਉਣਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(d) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।-ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਨੁਦਾਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੈਕਟਰਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(a) ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(b) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ।

(3) ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।"

15. ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਾਹੀ ਕਰੋ

(a) ਤੋਂ (d). ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਬੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

18. ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ

ਸੈਕਸ਼ਨ 96(3) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 101(3) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(3)(a) ਵਰਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(3)(ਬੀ) ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣਾ - ਦੇਖੋ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, (2018) 17 SCC 394 (ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ)

["ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ"]।

19. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 14(1)(a) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(a) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਵਾਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਪਹਿਲਾਂ, "ਸੂਟਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ" ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ" ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ " ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ" ਅਤੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ..."। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ "ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ" ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 26)। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਅੰਜਨ "ਜਾਂ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. "ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਚੌੜਾਈ 'ਤੇ ਜੋ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ" ਅਤੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ"। ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ["ਸੀਆਰਪੀਸੀ"] ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਧਾਰਾ 6, ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

30. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 8.11 ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਪੈਰਾ 8.2 ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਰਗੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਸਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2019) 4 SCC 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫੋਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਹਿਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਪਰਨਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਿਰੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ।"

31. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਊਂਸ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਸਮਝਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ *noscitur a sociis* ਜਾਂ *ejusdem generis* ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

32. ਇਕ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ, ਬੇਝ, ਬੇਗਾਨਗੀ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਹੇਵੰਦ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਮੁਦਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਹਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਢਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਾੜ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

"32A. ਪੁਰਾਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਆਦਿ- (1) ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 31, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ-

(a) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ; ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ: ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਬਜ਼ਰਤੇ ਇਸ

AND ANOTHER (Vikas Bahl & Co.)

ਤਾਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 2008 (2009 ਦਾ 6) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਥੀ" ਸੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (60) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਜਾਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਇਹ ਉਪ-ਭਾਗ.

31. ਸੈਕਸ਼ਨ 32A ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

32. . CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਵੇਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਭਾਰੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A, ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(f) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ CIRP ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਫ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ CIRP ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੱਥ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ

'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, JSW ਸਟੀਲ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਔਸਤਨ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਡਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ, ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਫਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਟੀਚੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰੁਕਾਵਟ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ NPA ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਡ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਵੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਜਦੋਂ ਕਿ CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਖੁਦ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਸਨ। ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰਾਂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

AND ANOTHER (*Vikas Bahal, A*)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਹਮਣੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਸੀ

ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।"

40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, 2021 SCC ਐਨਲਾਈਨ SC 30 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"326. ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਏ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਣਗੇ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭੱਜਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਫ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਤਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ।"

41. ਧਾਰਾ 32 ਏ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1) (ਏ) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ

ਪਾਉਣ ਲਈ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਤੋੜ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿਵਸਥਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਰਛਾਵਾਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਹੜਾ ਪਰਛਾਵਾਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 32A(1) ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32A ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਟੀਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

42. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਢਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32A(1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। "ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ" ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਭਾਵ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ, "ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ..."। ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਧਾਰਾ 32 ਏ(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਏ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅਪਰਾਧ" ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32A(1) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 32A(1) ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVII ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

44. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVII ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ

AND ANOTHER (Vikas Bahla) ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਚੈਪਟਰ XVII ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਤੋਂ 142 ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਚੈਪਟਰ XVII ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"138. ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਆਦਿ ਲਈ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ। - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕਰ ਦੇ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਚੈੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਖਾਤੇ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੈੱਕ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਉਸ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਚੈੱਕ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

(a) ਚੈੱਕ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(b) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਚੈੱਕ ਦੇ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਸੀਦ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇ

ਚੈੱਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ .-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ।

45. ਧਾਰਾ 138 ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਹੁਣ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਚੈੱਕ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਬਾਊਂਸ ਹੋਏ ਚੈੱਕ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੈੱਕ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਵੀਸੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।

46. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ (ਮੁਨਾਸਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ), ਫਿਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 140 ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਰਾਜ਼ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੱਥੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਮਰਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 141 ਫਿਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ

(a) "ਕੰਪਨੀ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

47. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 101 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 101 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਟਰੈਕ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 141(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 101

AND ANOTHER (*Vikas Bahk J.*)

ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। . ਇਹ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਦੁੱਕਵੇਂ ਡਰਾਫਟ ਅਜਿਹੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 96 ਅਤੇ 101 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ/ਫਰਮ/ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਫਲ ਹੱਲ ਲਈ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

48. ਧਾਰਾ 142 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"142. ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।- (1)

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ

ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 (1974 ਦਾ 2), -

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ;

(b) ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(c) ਕਿਸੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਨੀਵੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

(d) ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, -

(a) ਜੇਕਰ ਚੈੱਕ ਕਿਸੇ ਖਾਤੇ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ, ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚੈੱਕ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਖਾਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਡਰਾਅ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਿੱਥੇ ਦਰਾਜ਼ ਖਾਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਥਿਤ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ- ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਦ, ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।"

45. ਧਾਰਾ 142 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਚੈੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ - ਪੀੜਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 142(1) (ਬੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਹੈ। ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XIII, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 177 ਤੋਂ 189 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਹੈ ਜੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ INR 5,000/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ INR 5000/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 357 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਬਾਊਂਸ ਹੋਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਸਿਵਲ ਕੇਸਾਂ ਵਾਂਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਤੋਂ 64 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਡ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ CrPC ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 147 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਾਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 320(2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

46. 2018 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਕੁਦਰਤ

ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 143A ਅਤੇ 148 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਝੁਕਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ:

"143-ਏ. ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। -

(1) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ 'ਤੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

(4) ਜੇਕਰ ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਬੈਂਕ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। , ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 421 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ।

(6) ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 357 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।"

148. ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਅਪੀਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।- (1) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ

ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 143-ਏ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ, ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

XXX XXX XXX

67. ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਬੇਨਾਮ ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਸਤੇ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਪੀੜਤ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ XVII ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਧਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। IBC ਦੀ, ਧਾਰਾ 14(1) (a) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਕਾਰਵਾਈ" ਦੀ ਰਕਮ, ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਰੋਕ।

XXX

XXX

XXX

ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ

101. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਵੇਖੋ ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ, ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "51. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਓਰਤਨ ਅਗਰਵਾਲ [(1984) 4 SCC 352 : 1984 SCC (Cri) 620] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। CV ਪਾਰੇਖ [(1970) 3 SCC 491 : 1971 SCC (Cri) 97] ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ, ਅਨਿਲ ਹਾਡਾ [(2000) 1 SCC 1: 2001 SCC ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ (ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.) 174] ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਲੈਕਸ ਗੈਰ-ਕੋਗਿਟ ਐਡ ਅਸੰਭਵ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

XXX

56. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਦੇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਨਾਲ ਹੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਤੰਬੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸ਼ਬਦ "ਨਾਲ ਹੀ" ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXX

58. ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਦੂਜਿਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ

ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ। ਕੋਈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਜ਼ਤ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸਦੀ ਵੱਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਸਾਖ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

59. ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਕਾਰਯੋਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਡਰੈਗਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ CV ਪਾਰੇਖ [(1970) 3 SCC 491 : 1971 SCC (Cri) 97] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਓਰਤਨ ਅਗਰਵਾਲ [(1984) 4 SCC 352 : 1984 SCC (Cri) 620] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨਿਲ ਹਾਡਾ [(2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1 : 2001 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 174] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੁਆਲੀਫਾਇਰ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੋਦੀ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ [(1987) 3 ਐਸਸੀਸੀ 684: 1987 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 632] ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

102. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 51 ਅਤੇ 59 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 141(1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ) ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿਣਗੇ।

103. ਸਿੱਟਾ

104. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ

AND ANOTHER (*Kikas Bahl J.*)

ਅਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਤੀਏਲ ਕਾਟਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 2018 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 2069: (2019) 1 Mah LJ 312 ਅਤੇ M/s MBL Infrastructure Ltd. ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕ ਚੰਦ ਸੋਮਾਨੀ, CRR 3456/2018 (ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ; 16.04.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) , ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

XXX XXX

XXX

SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 10587/2019, 10857/2019, 10550/2019, 10858/2019, 10860/2019, 10861/2019, 10461/2019, 10461/2019 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ।

110. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19.03.2019 ਨੂੰ।

111. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 82 ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2020 ਦੇ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 2246-2247 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

112. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

113. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 12.03. 2018 ਅਤੇ 14.03.2018 ਨੂੰ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.02.2020 ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ। 20.02.2020 ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

114. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2020 ਦੇ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 2496 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

115. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ

15.05.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.10.2018 ਨੂੰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 16.10.2019 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 482, ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ।

116. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXX XXX XXX

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 330/2020, 339/2020, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 982/2020, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 297/2020, 342/2020, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ.1147 2020, 1439/2020, 18/2021, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ.9/2021, 26/2021।

120. ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

121. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138, 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਨਾਲ ਹੀ NI ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 143-A ਅਤੇ 148 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 102 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ

AND ANOTHER (Vikas Bahl J.)

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ IBC ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ, NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 110, 115 ਅਤੇ 121 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿੱਥੋਂ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 115 ਅਤੇ 116 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। IBC ਦੇ 14 ਨੇ NI ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ। ਪੈਰਾ 67 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਰਥ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ " ਕਾਰਵਾਈ " ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। IBC ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਦੀ ਪੜਚੋਲ

ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਰਗੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1) ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੁੱਗਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਬਾਊਂਸ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ।

(22) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-5) ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ / ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਪਿਊਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਅਰਥਪੂਰਨ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 30, 31, 32, 67, 102 ਅਤੇ 115 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(23) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 13.01.2021 (ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 13.01.2020 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 63 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 06.01.2021 ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ 14 ਅਤੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 69) ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੁਛਿਆ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19 . 02.2021 ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ

ਮਿਤੀ 06.01.2021 ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 06.01.2021 ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 19.02 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। 2021 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5)। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 06.01.2021 ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰੇ 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 19.02.2021 ਨੂੰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਤੀ 06.01.2021 ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ

AND ANOTHER (*Vikas Bahla*)
ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 19.02.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਦਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ, 13.01.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 13.01.2020 ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(24) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 06.01.2021 ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਅੱਤਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 06.01.2021 ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਹੈ। 06.01.2021 ਦਾ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 06.01.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 19.02.2021 ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 19.02.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਲਈ 20.03.2021 ਤੱਕ। ਪੀ.ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .1, ਜਿਸ ਨੇ ਖੁਦ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(26) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੁਆਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਆਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(27) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਸਰਾ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(28) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ,

ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਭਾਵ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 102, 110, 115, 120 ਅਤੇ 121 ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਸ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 101 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫਾਦਰ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਐਂਡ ਟੂਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ³ਨੂੰ ਮੋਰਜ਼ੇ, ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਲੇਕਸ ਨਾਨ-ਕੋਗਿਟ ਐਂਡ ਅਸੰਭਵ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 102 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। /141 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਪਰ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

(29) ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ NI ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ, (ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ-16275-2021 ਵਿੱਚ ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਦਾ ਪੰਨਾ 26) ਉਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 / ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਵ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਦ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20% ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਗੈਰ - ਅਬਜ਼ਟੈਂਟ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138

ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20%। ਉਪ ਧਾਰਾ- 2 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 30 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਪੀ.ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੱਖ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਹੈ ਅਤੇ "ਹੋਵੇਗਾ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇਸਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

"8. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20% ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, NI ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 148 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। NI ਐਕਟ ਦੇ 148, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ NI ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "may" ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਨਿਯਮ" ਜਾਂ "shall" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 148 ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਸਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ

ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ NI ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੀ ਸੋਧ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148, ਬਲਕਿ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਬੇਈਮਾਨ ਡਰਾਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਦੀ ਚਾਲਾਂ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਖਰਚਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਚੈੱਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਚੈੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਮੰਤਵਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

9. ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 357(2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਪ ਐਸ. ਧਨੁਕਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 148 ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ"। ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 357(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ, NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 20% ਹੋਵੇਗੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।"

(30) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

AND ANOTHER (Vikas Bahk J.)

ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸ਼ਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(31) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 20% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-5) ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਦਰਅਸਲ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਮੰਨਣਾ ਪੀ.ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਨਆਈਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

(32) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੁਆਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਆਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 13.01.2021 (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 13.01.2020 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

(33) ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਈ

138/141 ਅਤੇ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 19.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2021 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ 16275 ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੁਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਕਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 13.01.2021 (ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 13.01.2020 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਇਮਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਰਿਤੰਬੂ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ