

ਐਸਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ਜੇ.  
ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਬਨਾਮ  
ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।  
ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਹੋ. 1989 ਦੇ 3989-ਐੱਮ .  
ਲੇਬ ਜਨਵਰੀ, 1990

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1973 ( 1974 ਦਾ II ) —ਧਾਰਾ 125 ( 3), 421, 482—  
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)—ਆਰਡਰ 11, ਨਿਯਮ 21—ਪਤਨੀ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ  
ਲਈ ਐਡ-ਅੰਤਿਮ ਗ੍ਰਾਂਟ — -ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ-ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-  
ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ-ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ-ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ  
ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਅੰਤਿਮ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ  
ਲਈ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(3) ਅਤੇ 421 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ  
ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ  
ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।  
(ਪਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫੀ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 11, ਨਿਯਮ 21 ਦੇ  
ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ  
ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਜਾਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੀ  
ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੇਸ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ  
ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ  
ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।  
(ਪਰਾ ੭)

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ  
ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਮਾਨਸਾ ਦੁਆਰਾ 21 ਮਈ, 1988  
( ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1), ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਸਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ . -  
4, ਸਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ  
ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ  
ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ.ਐਸ.

ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.)

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਸ.ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਧਾਰਾ 482 of ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ  
ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 21 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 21 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਮਾਨਸਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪ੍ਰੈਲ ਪੀ/4 ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੜਤਾਲ ਸੰਬੰਧੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਤੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 18 ਮਾਰਚ, 1987 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਗਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ,— ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਤੀ *ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ* ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,— *ਵੀਡੀਓ* : ਮੁੜ-ਪਗਡ ਆਰਡਰ Annexure P-2।

(3) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(4) *ਸਾਵਿਤਰੀ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ (1)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ \* ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(1) 1 (1986) ਡੀਐਮਸੀ 1.

(5) ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਵਾਸ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। *ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ *maxim 'ubi aliquid conceditur, conceditur et id sine sine quo res ipsa esse non potest* (ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ) ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(6) ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਬਤਾ *oi, oy* ਦੀ ਧਾਰਾ 125(3) ਅਤੇ 421 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਦੋਜ਼ੀ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇਹ ਗਲਤੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਲੰਮਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੇਵੋਆ ਬਨਾਮ ਮਾਨ ਸਿੰਘ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ (3), ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵ. ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਉਰਫ ਸਿੰਦੀ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ (4)। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਪੇਡੋਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਰੱਤੀ ਰਾਮ (5), ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (6) ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਰਬਤੀ ਬਨਾਮ ਸਾਹੀ ਰਾਮ (7) ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

(2) II (1983) DMC 225.

(3) 1979 HLR 536.

(4) 1980 ਐਚ.ਐਲ.ਆਰ. 514.

(5) II (1986) DMC 308.

(6) (1984) ਡੀਐਮਸੀ 207.

(7) 1 (1985) ਡੀਐਮਸੀ 144.

ਡਬਲਯੂ

ਚਾਂਸੀਅਰ ਇਵਿਆਨੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ,  
ਇਵਰਕਸ਼ੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ ਐਸ ਸੋਕਲੀ, ਜੇ.)

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 11 ਰੂਲ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। , ਜਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਹੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 1ਏਅਨੇਕਸ P-2 ਅਤੇ P-4 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਬੀ.ਗਰਗ, ਜੇ.ਜੇ.

ਚੰਦਰ ਮਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੁਰੂਕ-ਸ਼ੇਤਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13026 of 1989,

9 ਮਾਰਚ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਹਰਿਆਣਾ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1977—ਐੱਸ. 17— ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ (ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ) ਨਿਯਮ, 1978— ਆਰ.ਜੀ.ਐਲ. 12—ਸੀਐਲ, 9 ਓਜ਼ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ—ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ-ਵਧੇਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ—ਹੁਡਾ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਦਰਦ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ