

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ: ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਕਾਕਾ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1220

20 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914 ਦਾ 1)— ਐੱਸ. 61(1) (ੳ)- ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ— ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿਖਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਆਹੀ ਵਿਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ— ਕੋਰੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ— ਇਸਤਗਾਸਾ ਸੰਸਕਰਣ ਸ਼ੱਕੀ— ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ— ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ— ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਕੋਤ ਨਹੀਂ— ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ— ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਇਹ ਹਿੱਸੇ ਇੱਕ ਕੋਰੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆਏ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ, ੫)

ਜੇ.ਐਸ.ਸਿੱਧੂ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਫੂਲ ਮਿਤੀ 4 ਫਰਵਰੀ, 1985, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

ਚਾਰਜ: ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(1) (ੳ) ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਸਜ਼ਾ : RI 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 1,000 ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ RI.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ ਸੰਘਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ .

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) 3 ਜੁਲਾਈ 1983 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 7.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਸਿਧਾਣਾ ਦੇ ਨਹਿਰੀ ਪੁਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਹ ਸਵੇਰੇ 6.00 ਜਾਂ 6.15 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ

ਬਾਣੇ ਤੋਂ ਨਿਕਲੇ ਹੀ ਸਨ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਸਾਈਡ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ | ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਦੀ ਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਉਸਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਨੂੰ ਤਿਲਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਰਾਬ ਵਾਲਾ **ਕੈਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਨਮੂਨਾ ਇੱਕ ਨਿਪ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੱਬੇ** ਦੀ ਬਾਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 19[^] ਬੋਤਲਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਡੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ **ਡੱਬੇ ਨੂੰ** ਜੇ.ਐਸ. ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨਾ ਸੀਲ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ, ਨਮੂਨਾ ਨਿਪ ਅਤੇ **ਕੈਨ ਨੂੰ** ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , - **ਵਿਡੀਓ** ਮੀਮੋ ਐਕਸ. ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਪੀ.ਏ. ਰੁਕਾ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਬੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਐਕਸ. PB/1 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ PW1 ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਅਤੇ PW-2 ASI ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਕਾ. ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਤੋਂ ਪੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਐਫੀਡਾ ਵਿਟਸ ਐਕਸ. AMHC ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ PE ਅਤੇ PF ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਇਸਤਰਾਸਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੀਸੀ ਨੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਲਾਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ DW-1 ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(l)(a) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਬਾਮੁਸ਼ੱਕਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਰੁ. 1000 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੁਣ ਇਸ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਏ ਤੋਂ ਅਲ ਤੱਕ ਸਾਬਕਾ. ਡੀਏ (ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ) ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਵੀ. DB (ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ), ਇਹਨਾਂ ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹਨ

ਕਾਕਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਏਐਸਆਈ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਭਾਗ ਕਿਸ ਨੇ ਲਿਖੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਵੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਬਾਡ ਝੂਠੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਐਕਸ. PE ਅਤੇ PF, ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ 1 ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੀ।

(3) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਏਐਸਆਈ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਪਿੰਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰੋਂ ਚੁੱਕ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ 1 ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਡ Exs ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ A ਤੋਂ A. 1 ਹਨ। ਦੋ ਬਾਡਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ DA ਅਤੇ DB, ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਏ ਤੋਂ ਐਲ ਇਨ ਐਕਸ. ਡੀ.ਏ., ਕਾਕਾ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਕਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਐਲ.ਟੀ.ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਗ ਏ ਤੋਂ ਏ.1 ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ. DB5 ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ DW-1 ਦਾ ਨਾਮ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਖੁਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਬਾਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਡ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲਿਖਤਾਂ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਖੁਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਨੇ ਲਿਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ DW-1 ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿੱਜੀ ਬੰਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਡ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਥਾਂ ਖਾਲੀ ਛੱਡੀ ਗਈ ਹੈ Ex. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਡੀ.ਏ.ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਸਮੇਤ ਪੀ.ਐਸ.ਫੂਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਿਤੀ 3 ਜੁਲਾਈ, 1983। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭਾਵ, ਵਿਸ਼ੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਾਮਲਾ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਾਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਭਾਗ ਏ ਤੋਂ ਅਲ ਦੀ ਸਿਆਹੀ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਡੀ.ਏ. ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੇ ਖੁਦ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਭਾਗ A ਤੋਂ ਅਲ ਦੀਆਂ ਦੋ ਲਾਈਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਗੁਰਮੁਖੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ (ਵਾਸੀ) ਅਤੇ ਬੁਰਜ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ, ਅਤੇ ਅੱਖਰ LTI ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹਨ। ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਗ ਸੁਭਾਅ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਵੀ ਭਾਗ A ਤੋਂ ਅਲ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਿਲਕਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਡੀ.ਬੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ

ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜੋ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਐਸ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸਤਰਾਜਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, DW-1 ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, DW-1 ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇੱਥੇ ਬੈਠਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਾਂਝੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੀ.ਐੱਮ. ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਐਚ 6 ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਥਾਣੇਦਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਣੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਬਾਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਇੱਕ ਮੋਹਰੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ। ਮੋਹਰੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੋਹਰੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਰੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਮੋਹਰੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ - ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ MHC ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਏ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ MHC ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਲਿਖੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ PW-2 ASI ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸ ਨੇ Exs ਵਿੱਚ ਐਲ ਨੂੰ ਭਾਗ ਏ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਡੀਏ ਅਤੇ ਐਕਸ. ਡੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਕਥਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਇਹ ਭਾਗ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਬਾਂਡ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ

ਕੇ.ਜੀ. ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ** ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐੱਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਐਸ.ਆਈ. ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਾਗ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ; ਇਹ ਹਿੱਸੇ ਇੱਕ ਖਾਲੀ, ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ, ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਜਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ, ਇਸਤਰਾਜਾ ਪੱਖ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਪੈਨਸੀਜ਼ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਸਾਬਕਾ. PE ਅਤੇ PF ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਸ. PE ਅਤੇ PF ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪਹਿਲਾਂ: ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

ਕੇ.ਜੀ. ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - **ਪਟੀਸ਼ਨਰ,**

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1570।

28 ਅਗਸਤ, 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਕਲਾਮ 226, 309— ਪੰਜਾਬ ਰੀ-ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1966— ਐੱਸ. 82(6)- ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ, I, ਭਾਗ ਟੀ — ਆਰ.ਐੱਲ.ਐੱਸ. 2.44 ਅਤੇ 6.19- C — “ਇਮਪ੍ਰੋਵੀਮੈਂਟਸ” ਵਿੱਚ “ਤਨਖਾਹ” — “ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ” — ਨੂੰ “ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ” ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। 309— ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।