

ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਸਮੀਖਿਆ

ਡੀ. ਫਲਸੇ ਤੋਂ ਜੇ.

ਮਾਯੂ ਰਾਮ, ਖਟੀਸਨਰ

ਬਨਾਮ

MST. ਅਮਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1958 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1378।

ਕੇਸ ਅਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਧਾਰਾ 205 ਅਤੇ 342-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਕੇਸੀ ਕੀ ਧਾਰਾ 342 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਕਰਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 205, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਇਸਤਗਾਮਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਕਰਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ। ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਗੁਰਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਖੱਤਰ ਨੰਬਰ 3528/ਆਰ.ਕੇ., ਮਿਤੀ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਦੇ ਨਾਲ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1958, ਧਾਰਾ 205 ਮੀਯਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. ਥੀ.ਸੀ.

NEMO, ਖਟੀਸਨਕਰਤਾ ਲਈ।

M. R. PUNJ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਗਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਫਾਲਸੋ, ਜੇ. ਫਾਲਸਾ, ਜੇ.-ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਤਹਿਤ ਗੁਰਾਂਦਿੱਤਾ ਮੱਲ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਮਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਵਿਰੁਧ ਸਿਰਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਕੈਲਾਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਰਮਾ ਕਾਂਤਾ। ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 205 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹਿਲਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਤਹਾਸਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 342, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਕੇਸੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਸਿਰਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਯਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਮਹਿਲਾ ਕੇਸੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 342, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਯਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 205, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੜ੍ਹੋ- "205 (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਮਤ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੇਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਪਰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੇਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 342 ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਖੜ੍ਹਦਾ ਹੈ- ਮਾਯੂ ਰੋਰਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮਰ ਕੌਰ ਤੇ ਹੋਰ ਫਲਸੇ, ਜੋ. "342(1) ਦੇਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੜ੍ਹਾ 'ਤੇ, ਦੇਸੀ ਨੂੰ ਖਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣਵੀਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਮਾ ਖੱਬੇ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਖੁੱਛਕਿੱਛ ਕਰੇਗੀ। (2) ਦੇਸੀ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਝੂਠੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਸਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਕਰਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੇਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਖਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਵਿਆਕਰਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 205 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰੇਮੀਰਿਉਮਨ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਕਰਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਦਰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਖੜ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਹਿਲੀ ਪੁਰਭਾਵ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 342 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਦਰਗਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 205 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸਕਰੀਆਂ। ਗਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੁਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਜਾਫਰ ਰਾਮਮ ਮੁਸਾ (1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਜਿਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਧਾਰਾ 205 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਿਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 471 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਖਰਾਯ ਦਾ ਦੇਸੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ.

ਫਾਲਸੇ, ਜੇ.

ਬੰਬੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਯੂ ਗਾਮ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਸ.ਟੀ. ਆਮਰ ਕੋਰ ਨੂੰ ਰੂ. 50. ਦੋਸੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਖਣੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸੀ ਨੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 342, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਊਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਥਿਊਮੈਂਟ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਬਰੇਲੀ, ਜੇ. ਨੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 342 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 205 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਖਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਖਣੇ ਵਰੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖੋਸ ਗੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 205 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਰਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਸੀ ਤੋਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰੋ। ਰੀਮੀਐਮ ਗਾਥਵਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੰਦਰ ਕੈਫੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸੀ ਜਿਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਖਣੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 342 ਅਧੀਨ। ਚੰਪਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ (2), ਕੇ.ਸੀ.ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਗੁਗਾ ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 342 ਧਾਰਾ 205 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਨਿਕੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 540 ਏ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਕੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਰੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦੋਸੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਗੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪਾਨੀਗੜ੍ਹੀ ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਰੁਮੀ ਬਿਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। v. ਨਕਿਸ਼ਤਰਮਾਲਿਨੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਅਤੇ ਨੇਵਾਮਕਰ ਜੇ., ਦ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾਚੰਦ ਆਨੰਦ (4), ਜਿਸ ਦਾ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਨਿਖਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸੇਧਨ ਵਿੱਚ ਗਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1950 ਮੈਂਡ. 814

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1950 ਕੈਲ. 161

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਉੜੀਸਾ 65

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਮ.ਪੀ. 219

ਵੀ.ਯਮਰ ਕੋਰ

ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਾਲਸੇ, ਜੇ.

ਜੇ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਮਾਯੂ ਗਾਮ ਨੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਰਭਾਵਿਤ ਰੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਯਕਤੀ ਦਾਕਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਯਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯਾਰਾ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਾਮੋ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਮਨ ਜੱਜ ਦੇ ਮਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ, ਗਲਾਂਕਿ, ਦੁਖਨਾਥ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗਾਜ਼ (ਬਨਾਮ ਗਾਜ਼) ਵਿੱਚ ਜੇ. ਖੀ. ਮਿੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋਬਾਬਰਤਾ ਮੁਖਰਜੀ ਜੇ. ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕਲਕੱਤਾ ਗਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਯਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਖਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਰੀਤਾ ਹੈ। 1). ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਯਾਰਾ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਜਿਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਯਾਰਾ 540 ਏ, ਫੈਜ਼ਦਾਰੀ ਖਰਕਿਰਿਆ ਕੇਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਦ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਨਿਰਣੇ ਲਿਖੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਰਾ 342 ਕਰਮੀਨਲ ਖਰੇਮੀਜ਼ਰ ਕੇਡ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਖਰਤੀਨਿਯਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਯਕਤੀ ਦੀ। ਉਥੇਥੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਯਾਰਾ 540A ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖੋਸ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਯਾਰਾ 205 ਜਾਂ ਕੇਡ ਦੀ ਯਾਰਾ 540A ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਲਟ ਦਿਰਸ਼। ਜੇ.ਖੀ.ਮੀਟਰ ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਗਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਖਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੇਸ ਦਾ ਮੈਂ ਉੱਖਰ ਜਿਕਰ ਰੀਤਾ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸਾਰਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਯਦ ਵਿੱਚ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ

(1) ਏ.ਐਲ.ਯਾਰ., 1958 ਕੈਲ, 431

ਫਲਸੇ, ਜੇ.

ਮਾਯੂ ਰਾਮ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਖਰਗਟਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ. ਅਮਰ ਕੌਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਚਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਖਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਬਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਸੀ। ਆਖਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੇਬਾਬਰਤ ਮੁਖਰਜੀ ਜੇ., ਨੇ ਯਾਰਾ 205 ਅਤੇ ਯਾਰਾ 540 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਗਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦਰਜ ਰੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਚਾਰਨਾਂ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਗਮਣੇ ਕੇਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਯਾਰਾ 205 ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਮਾਗਮਣੇ ਚਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਯਾਰਾ 540A, "ਫੁਟਰਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰਗਟਾ ਗੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 342 ਚੈਪਟਰ ਵਿੱਚ ਖੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਖਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-

"ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਕੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਕੇਡ ਦੀ ਯਾਰਾ 205 ਜਾਂ ਯਾਰਾ 540 ਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਯਾਰਾ 342 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਸੀ ਦੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਯਾਰਾਵਾਂ (ਯਾਰਾ 205 ਅਤੇ 540 ਏ) ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਗਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਕੱਸਟ ਉਪਬੰਧ ਗਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੇਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸੀ ਤੋਂ ਖੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਾਰਾ 205 ਜਾਂ ਯਾਰਾ 540 ਏ.

ਯੇਹੋ ਗੱਲ ਮੰਗਿਤਾ ਮਾਯੂ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਸਤਵਿਕ ਖਰਮੰਗਿਰਤਾ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ। ਜਾਬਤੇ ਕੀ ਯਾਰਾ 342 ਤਹਿਤ ਕੋਮੀ ਕੀ ਯਮਰ ਕੋਰ ਕੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਜਾਤ ਦਿਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੀ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਯੋਥੀ ਹੈ।

ਫਾਲਸੈ, ਜੇ.

"ਯਾਰਾ 342 ਵੱਲ ਖੁੜਕੇ ਗੋਏ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਸਖੱਸਟ ਜਾਥਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਖੁੱਚੇ ਤੋਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਕੋਮੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਕੀ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਯੇਹੋ ਯਜਿਗੀ ਖਰੀਖਿਆ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਖੁਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਰਾਖਤ ਕਰਨ ਕੀ ਕੋਸਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਯਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਯਾਰਾ ਯਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਮੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਥ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਸ ਗੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਬਿਤੀਆਂ ਕੀ ਵਿਯਾਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੋਰਾ ਦੇਵੇ ਯੇਹੋ ਯਦਾਲਤ ਕੋਮੀ ਨੂੰ ਖਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਯਜਿਗੇ ਸਵਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਕਲਯਨਾ ਕਰੇ, ਵਿਯਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਮੀ ਨੂੰ ਖਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਬਦਾਂ ਕੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗੋਵੇਗੀ' ਜਦੋਂ ਤੌਰ ਇਹ ਸਖੱਸਟ ਤੋਰ 'ਤੇ ਖਿਆਨ ਵਿਚ ਨਾ ਗੋਵੇ ਕਿ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਕੋਮੀ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਕੀ ਛੋਟ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗੀ।"

ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਮੋਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਗਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਗੀ ਹੈ। ਮੋਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਕਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਮੀ ਵਿਯਾਰਤੀ ਲਈ ਇਹ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਗੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਕੀ ਯਾਰਾ 366, ਉਥ-ਯਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“366(2) ਦੇਸੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਹਿਰਾਮਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਖੋਸ਼ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ, ਜੇ ਹਿਰਾਮਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਯਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਗਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਰੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਹੱਦ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਖ਼ਰੀ ਰਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਸੇ ਵੀ ਰੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸਦੇ ਵਰੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਈ ਜਾ ਸਰਦੀ ਹੈ।”

ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਯਾਉਂਦਾ, ਰਿਉਰਿ ਇਹ ਯਾਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੁਝ ਮੀਮਤ ਯਯਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਰਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਯਮਲ, ਇਹ ਤੱਥ ਰਿ ਰਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਯਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਾਮਲ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਂਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਰਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਯਦਾ ਹੈ। ਯਾਰਾ 342, ਯਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਸੀ ਨੂੰ ਰਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਖੁੱਛਣ ਦੀ ਸਰਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਤਗਾਮਾ ਰੇਸ ਦੀ ਸਮਾਯਤੀ 'ਤੇ ਦੇਸੀ ਤੋਂ ਯੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੱਛਗਿੱਛ ਰਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਯਤੇ ਜੇਰਰ ਇਹ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਯਾਰਾ 205 ਜਾਂ ਯਾਰਾ 540A ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਯੱਖਾ ਹੈ ਰਿ ਇੱਕ ਉਥਬੰਧ ਦੇ ਰੂਥ ਵਿੱਚ ਯਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸੇਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਯਵਾਦ ਰਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸਾਮਲ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਯਨੁਸਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਰਿ ਯਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਰਿਸੇ ਦੇਸੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਜ਼ਰੀ ਯਾਰਾ 205, ਰਿਰਮੀਨਲ ਯਰੇਮੀਜ਼ਰ ਰੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਯਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਇਸਤਗਾਮਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਯਦ ਦੇਸੀ ਨੂੰ ਵਿਯਰਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯਾਰਾ 342, ਰਿਰਮੀਨਲ ਯਰੇਮੀਜ਼ਰ ਰੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਮੈਂ ਇਸ ਯਨੁਸਾਰ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਰਰਦਾ ਹਾਂ ਯਤੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਦੇ ਮੌਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਯਾਰਾ 342, ਰਿਰਮੀਨਲ ਯਰੇਮੀਜ਼ਰ ਰੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਰੇਸ ਦੀ ਯਾਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਯਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੋਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਰਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.ਯਾਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਰਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਯਨੁਵਾਦ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਰੇਵਲ ਮੁਰੱਦਮੇਥਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯਾਥਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੌਰ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਯਤੇ ਇਸਦਾ ਰਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਰਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਰ ਯਤੇ ਯਯਿਰਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਯੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਰਰਣ ਯਰਮਾਣਿਰ ਹੋਵੇਗਾ ਯਤੇ ਯਮਲ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜਹਿ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਥ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ