

ਔਰਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਔਰਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਰੇ ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ।

.ਅਮਰ ਸਿੰਘ
ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ
ਰਾਜ
ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਪੈਣ ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇ ਐਸ ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

1965

ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ ।

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

8 ਜੁਲਾਈ,

1965 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 571 ਦਾ 1965

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ ਡ)—5. 516ਦਾ 4 ਅਫੀਮ ਐਕਟ—ਐਸ। 11—
ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਕ ਵਿੱਚ ਅਫੀਮ ਦੀ ਢੋਆ ਢੁਆਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਟਰੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ
ਹੁਕਮ ਕੀ ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 516 ਏ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਲੇਖ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 516 ਏ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ.ਆਰ.ਸੀ ਕੇ.ਕੇ.ਸੇਠੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 27 ਮਈ 1965 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪੀ .ਸੀ. ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1965 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਤੋ ਛਤੀ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਏ।ਐਸ।

ਕੇ ਐਸ ਕਵਾਤਰਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟਜਨਰਲ, ਜਵਾਬ ਲਈ ।

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ ਨਰੂਲਾ, ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1965 ਨੂੰ 105 ਬੋਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਭੁੱਕੀ ਚੂਰਾ ਪੋਸਤ ਟਰੱਕ ਨੰਬਰ ਪੀ ਐਨ ਜੇ 9749 ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਟਰੱਕ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਮ ਲੁਭਾਇਆ ਦਾ ਅਫੀਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਚਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ, ਡਿਊਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਸਜਾਵਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। 25,000 ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੀ ਪਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ ਟਰੱਕ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਟਰੱਕ ਲੈਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸਤਗ਼ਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ

“ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਖਰੜਾ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਟਰੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 1965 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟਰੱਕ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੰਗਰੂਰ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਦੁਆਰਾ। ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ

ਤੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੁੱਕੀ ਦੀ ਢੋਆ-
 ਢੁਆਈ ਬਾਰੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਟਰੱਕ
 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ
 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ।
 ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਤਰਾਸਾ
 ਪੱਖ ਦਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਭੁੱਕੀ" ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ
 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ
 ਅਰਥ ਮੈਨੂੰ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
 ਚਲਾਨ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ,
 1965 ਨੂੰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ,
 ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਪੀ.ਐਨ.ਠੁਕਰਾਲ ਨੇ 27 ਮਈ, 1965 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਖੇਪ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ
 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ
 ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 516-ਏ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ,
 1965, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
 ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ
 ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਹੁਕਮ ਉਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ
 ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ
 ਧਾਰਾ 516-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ
 ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
 ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ
 ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ
 ਆਉਣਾ ਸੀ ਸਗੋਂ ਖੇਤ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮਿਤੀ 27 ਮਈ, 1965
 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ
 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

.ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ
 ਬਨਾਮ ਰਾਜ
 ਸਰਕਾਰ
 ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਐਸ. ਬੈਂਸ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟਰੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਫੀਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਪੜਾਅ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਟਰੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। 100 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੇਸਰਸ ਪੈਰਾਗਨ ਯੂਟੀਲਿਟੀ ਫਾਈਨਾਂਸਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ ਟਰੱਕ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਮੁੜਨਯੋਗ ਸੱਟ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ 'ਤੇ ਟਰੱਕ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ।

ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ;aqh ਕਵਾਤਰਾ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਉਸ ਦਿਨ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 516-ਏ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 516-ਏ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਲੇਖ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 516- ਏ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਪਥਾਰਾ ਸਿੰਘ
ਬਨਾਮ ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ
ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਹਲੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟਰੱਕ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟਰੱਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 516-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟਰੱਕ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ■

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਸ

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।