

(6)ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ, ਪੀ.ਐਸ. ਐਨ. ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੋਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪਾਠ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਬੀ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਸੇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਉਤਪੰਨ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ, ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਵੀਕੇ ਝਾਂਜੀ ਜੇ.

ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1478 .

3 ਜੂਨ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961— ਐਸ. 82, ਆਰਐਲ, 12 (2) ਅੰਤਿਕਾ^ਈ ਸੀ—ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ—। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਅੰਤਿਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣਾ— ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ—ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ.

(ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਐਡ-ਅੰਤਿਰਿਮ ਹੁਕਮ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਪਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। (ਪਰਾ ੭)

Prem Singh v. Rupinder Singh and another (V. K. Jhanji, J.)

ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵੀ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦਿਨ ਲੀਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। (ਪਰਾ 10)

ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਬੀ. ਹਾਂਡਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਬੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸਮਰਾਲਾ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 10 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, 1991 ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫੀਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 7 ਮਈ, 1991 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

1 ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 25 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ/ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਰਚ, 1991 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ.

ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਮਿਸ ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

1. ਐਸ. ਸਿੱਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀਕੇ ਝਾਂਜੀ, ਜੇ.-

(1) ਸੀਬੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ) 11 o ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਸਰਮਾਲਾ ਦੀ ਚੋਣ 5 ਮਾਰਚ 1991 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਛੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਦੇ ਨਿਯਮ 12(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਮੇਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 25 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ, ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ for ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ-ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

25 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗਿਣਤੀ ਅਮਲੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:—■

■ 'ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 39, ਆਰ.-1 ਅਤੇ 2 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇੱਕ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ 26 ਮਾਰਚ, 1991 ਲਈ PF 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬ-ਦਾਤਾ' ਨੰ. 1 ਨੂੰ 25 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਜ ਆਰਡਰ XXXIX R. 3, CPC ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ।

(2) ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਝਗੜੇ ਵਿਚ ਆਏ ਹੋਰ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰੀਦਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 25 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਹੀ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। 1991, ਜਦੋਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਸੀ। 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ 22 ਮਾਰਚ, *25199 ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। *1. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤ- ਜਿਵੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

Prem Singh v. Rupinder Singh and another (V. K. Jhanji, J.)

ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੂਟ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

"ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 25 ਮਾਰਚ, 1991 ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੱਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫਾਈਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।"³

(3) 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ; ਅਦਾਲਤ; ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 1, 1991 isAin. ਹਿੱਸੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ; ਦੂਜਾ ਭਾਗ, 25 ਮਾਰਚ, 1991 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991, ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ* 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1991 ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ, - 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ. 1 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ * ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ-11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 'ਦੋ' ਉਸ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਸੀਬਾਇਰਮੈਨ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ: ਸਿਖਰਲੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1991 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ -9 ਅਪ੍ਰੈਲ। 1991 ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ।

(4) ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"82. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੱਟੀ। - (ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ: -

- (a) ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ;
- (b) ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ;
- (c) ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪਾਰਟ-ਅਦ-ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਭਾਵ (i) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ; (ii) ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ/ਸੱਟ ਜਿਸਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ (iii) ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਦ-ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਪਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ।" ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਪਣੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਧਿਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਡ-ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਡ-ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

(8) 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦਾ 31 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ C ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਐਡ-ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਡਰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਮੰਨ ਲਈ ਅਤੇ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਕ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਉਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਡ-ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਕਤਰਫਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 22 ਮਾਰਚ, 1991

ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬੀ ਸੌਖਿਆ ਨੰ. , 1991 ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਗੋਂ ਉਸਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਸਮੂਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਰੀਜ਼ਿਊਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ *ਇਕਪਾਸੜ* ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। *ਪੂਰਵ-ਪਾਰਟੀ* ਹੁਕਮਨਾਮਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।

(a) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 115, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ: -

(b) ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(c) ਕਿ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(d) ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕਰ ਕੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ - ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵੀ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦਿਨ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ *ਇਕਪਾਸੜ* ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦਾ ਆਰਡਰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਖਰ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮੈਂਬਰ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ 5 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। 1991. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 5,000

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਕਪੂਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,-- ਜਵਾਬਦਾਰਾ,

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1989 ਦਾ ਨੰਬਰ 4563-ਐੱਮ.

9 ਜੁਲਾਈ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਏ.ਜ਼.ਫ਼. 1901 - ਐੱਸ. 55— ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ — ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।