

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਬਾਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ,

1983 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1601

ਅਕਤੂਬਰ 5, 1983

1894 ਦਾ I)— ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 53— ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (V ਦਾ 1908)— ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10— ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਣ— ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ—ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ—ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ—ਕੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੰਪਤੀ ਸਾਂਝੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸਾਂਝੇ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਰੂਲ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਪਰਾ 8)।

ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਵਪੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ, ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 1983 ਦਾ ਨੰਬਰ 2198-CH,

6

2

I.L.R. Punjab and Haryana

(1984)2

151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਗੁਰ ਰਤਨ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਐਚ.ਐਸ ਬਰਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 1601, 1602, 1603, 1604 ਅਤੇ 1605 ਆਫ 1983) ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਆਰਡਰ 1, ਰੂਲ 10 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਹੁਣ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਦਾਲਤ, ਫਰੀਦ-ਕੋਟ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ-

(1) ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ, ਐਕਟ) ਅਤੇ -

(ii) ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

, ਇੱਥੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ -ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ।

ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ AHD-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ

ਬਾਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, 'ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਆਈ. ਐੱਸ. 3 ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

-* 'ਅਧਿਕਾਰ' ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਦਲੋ! ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਸੀਡੀਐਚਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਰਾ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। -

(3) '4 ਵਾਰ-ਵਾਰ' ਬੀਸੀਸੀਐਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ * -ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਂਝੀ ਹੈ' ਅਤੇ 'ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 'ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ' ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦਾ 18, ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸਾਂਝੇ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਿੱਸਾ * ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵੀ ਸਾਰੇ * ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ (ਦੇਖੋ, ਚੌਧਰੀ ਕੇਹਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1), ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ (2) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੋਬ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ (3) ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਰੈਫਰੈਂਸ। (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੁਰਬਨਾ ਹੀ। ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੈਣਾਂ ਨੂੰ * ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ" ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੇਰੇ ਉਪਰੋਕਤ-ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਤੇ ਕੁਝ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲੇਨੁਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ (ਦੇਖੋ ਫੁਮਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (4), ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਾਈਸ ਸਰਤੰਰ ਏ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਰਾਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਨੰਦਾ ਹੈ ਬਨਾਮ ਸਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਤਿਵਾੜੀ (6), ਮੁਹੰਮਦ

ਇਬਰਾਹਿਮ ਸਾਹਿਬ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (7) ਅਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨਲਗੋਂਡਾ ਬਨਾਮ ਹਕੀਮ ਮੋਹੀਉਦੀਨ। (8), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ ਪਰਸ਼ਾਦ (9), ਪਦਮਨਾਭ ਮੇਨਨ ਬਨਾਮ ਭਾਸਕਰ ਸੈਨਨ (10) ਅਤੇ ਮਾਉਂਟ ਸਕਲਬਾਸੋ ਕੁਇਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ (11) ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1, ਨਿਯਮ 10, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20, 21, 23 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਦਾਲਤ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੋਰ ਵੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ

- (4) 16 (1963) ILR (ਪੰਜਾਬ) 442^
- (5) 1980 ਦੇ RFA 148 ਨੇ 29 ਮਈ, 1981 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (6) 7 (1910) ਭਾਰਤੀ ਕੇਸ 10.
- (7) 1958 ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 226.
- (8) 1964 ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 305
- (9) ILR (25) ਇਲਾਹਾਬਾਦ 133.
- (10) 1963 ਕੇਰਲ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 724.
- (11) ਏਆਈਆਰ 1967 ਪਟਨਾ 243

ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ "ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਆਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ-

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

(2) 1981 PLJ 40.

(3) 1981 PLJ 73.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ