

Food Corporation of India and others vs. M/S Guru Harkishan Rai
Rice Mills (M. M. Punchhi, J.)

(7) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16 ਅਗਸਤ, 1984 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ 23 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੀ ਰੈਫਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 4 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੁੰਡੀ ਜੇ.

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਰਾਏ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2016 .

ਅਕਤੂਬਰ 15, 1985।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)— ਧਾਰਾ 34— ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ— ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਧਿਰ—ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ— ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ—ਕੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰੂਪ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ— ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ— ਕੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਕੋਤ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ) ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ (ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ) ਉਸ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਸਟੇਅ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ

Food Corporation of India and others vs. M/S Guru Harkishan Rai
Rice Mills (M. M. Punchhi, J.)

ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ

ਆਰਥਿਕਤਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਰੂਪ ਜਾਂ ਢੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਟੋਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਤਤਪਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਰੂਪ ਦਾ ਨਹੀਂ, ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3, 6 ਅਤੇ 7)

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਖੁਰਾਣਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਆਰਥਿਕਤਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 18 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਸੀ.ਗਰਗ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਗਪਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਵਿਆਪਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ: ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ, ਇੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, 2 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਮੇਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਰਾਏ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਸ਼ਾਹਕੋਟ ਨਾਲ ਗੋਲਾਬਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਚੌਲ. ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੋਨਾ ਕਿਵੇਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸੀ। ਆਰਥਿਕਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,

Food Corporation of India and others vs. M/S Guru Harkishan Rai
Rice Mills (M. M. Punchhi, J.)

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮਿਲਜ਼ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। 1,60,000 ਅਤੇ ਰੁ. 1,00,000 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਵਾਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਸ਼ੈਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਫ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਤਿਆਰ ਚਾਵਲ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸ਼ੈਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਚਾਵਲ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਝੋਨਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਨ ਡੇਟਰੀ ਹੁਕਮ ਵੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(3) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੇਂਦਰ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ: -

"34. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।—ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਖਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਮਾਮਲਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ) ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ) ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਸਟੇਅ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ। ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਰੂਪ, ਢੰਗ ਜਾਂ ਰੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਆਚਰਣ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਹੈ? ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ *M/S Sass Construction* ਵਿੱਚ ਹੋਂਡ ਨੋਟ ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਕੋਇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਗਿਆ। ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ. (1) ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ (i) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵੇਲੇ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ ਤਾਂ ਪਟਨਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਥਾਪਿਤ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ

Food Corporation of India and others vs. M/S Guru Harkishan Rai
Rice Mills (M. M. Punchhi, J.)

ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਰਿਜ਼ਲ ਪੌਂਡਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੋ ਮਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਵੈਧ ਸੀ, ਪਰ ਦੂਜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸੇ ਹੀ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਨੂੰ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ। ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇੱਛੁਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹਨਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਬਾਂਦਰ ਮਨ ਨੂੰ ਸਥਿਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਸਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਇੰਟੀਗਰਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਦੌਲਤ ਰਾਮ ਰਈਆ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (2) ਚੋਪੜਾ ਜੇ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਚੁੱਪੀ ਦਾ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾ ਲੈਣਾ। ਉਸੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਹੋਣ 'ਤੇ

(2) ਏਆਈਆਰ 1958 ਪੰਜਾਬ 19.

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਚੋਪੜਾ, ਜੇ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਗਵਰਨਰ - ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਮਲਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3) ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਉਸ ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ 'ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਚੁੱਪ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਇਹੋ ਕਾਰਨ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੀਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਦੀ ਵੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਮਨੀ ਤਿਉਹਾਰ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(5) ਮੁਲਚੰਦ ਪ੍ਰੋਪ ਫਰਮ ਲਾਲੀਮਲ ਬਿਹਾਰੀਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਾਬੂ ਵੈਸ਼ਿਆ, (4) ਵਿਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ "ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਉਪਾਅ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਦੇ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਜਾਂ ਢੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ

(3) ਏਆਈਆਰ 1947 ਲਾਹੌਰ 215 (4) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਮਪੀ 323।

ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(7) ਇਥਨ ਿਦਲਿਲਾਦ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੋਸ ਡੈਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਤਤਪਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਉਹ ਸੀ

Food Corporation of India and others vs. M/S Guru Harkishan Rai

Rice Mills (M. M. Punchhi, J.)

ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਮੂਲਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਕੋਤ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਤਪਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀ। . ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭਣਾ ਪਿਆ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਰੂਪ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੀਤਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਬ੍ਰਾਸ ਵਰਕਸ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ (5) ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਥੀਓ ਝੁਕਾਅ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਨੀਂਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ \$ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਆਰ ਐਨ ਸਿੱਤਲ ਜੇ.

ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੋਦਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1670 .

ਅਕਤੂਬਰ 29, 1985

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (V ਦਾ 1908)— ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ— ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ—ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ—ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ— ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

1985 ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਗੁੜਗਾਓ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਐਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਸ਼ਾਹਪੁਰੀ,

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀਡੀ ਸ਼ਾਕਿਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ