

ਜੇ.ਐਸ. ਨਾਰੰਗ ਜੇ.

ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਜਵਾਬਦਾਰ

CM ਨੰਬਰ 11428/CII/2002

2002 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2819 ਵਿੱਚ

31 ਮਈ, 2002

ਕੌਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 - S. 151—ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ , ਨਹੀਂ — ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ— ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿਣ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੜਤਾਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਉਲਝਣਾ ਕਰਨਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਕਿਸੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਨਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮੁਕੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਸ.ਖਹਿਰਾ ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 24 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ

ਵੀ ਖੜੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

(3) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ 24 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਸਨ ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1 ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ।

(4) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਰੀਮਸਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ* ਬਨਾਮ *ਸੁਭਾਸ਼ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)*, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"30. ਭਾਵੇਂ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਇੱਕ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਹਮਦਰਦੀ ਜਤਾਉਣ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਡਰਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਹੜਤਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਟਰਾਈਕਿੰਗ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਦੁਆਰਾ ਜਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਨ. ਰਿਸ਼ਨਮਣੀ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਹੜਤਾਲੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋ ਕੇ ਬਾਰ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੈਨੂੰ ਥਾਮਸ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੜਤਾਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਈਕਾਟ ਦੌਰਾਨ ਬਾਰ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੜਤਾਲ ਜਾਂ ਬਾਈਕਾਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਕੇਸ ਚਲਾਏ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬੇਵੱਸੀ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਪਰ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨਾ ਉੱਠਣ ਕਰਕੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦ ਬਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਪਰਪੈਰਾਵਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਕੇ। ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵੀ ਬਹੁਤੀ ਦੇਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ *ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੀਂਦ ਤੋਂ ਉੱਠ ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ।* ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਏਗਾ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ: *ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਜੈਕਸ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ (2)*, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"18. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇਕਪਾਸੜ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵੀ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਰ ਦੇ

ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਵੇ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕਰੇ। ਬੈਚ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੋਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਦੋ ਅਟੁੱਟ ਵਿੰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਾਈਕਾਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ।

(5) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੜਤਾਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਉਲਝਣਾ ਦੇਣਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਕਿਸੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਨਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੀ ਕੋਈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(7) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

#### ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋ ਜੇ. ਜੇ.

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

24 ਅਕਤੂਬਰ 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 . ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਨਿਯਮ - ਆਰ.ਐਲ. 8 (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ)—HCS (JB) ਲਈ ਭਰਤੀ - ਸਰਕਾਰ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ—ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ RI. 8 ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਣਪਛਾਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - - ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ .HPSC ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ. ਨੰ.