

Rajwant Kaur Matta (Smt.) v. M/s Arora Feed Mills, Patiala, and another (A. L. Bahri, J.)

ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ PI/A ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਰਗੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਕੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਕਸਾਂ, ਫੀਸਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਰਾਜ ਨੂੰ।"

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਲਾਹ 1 ਫੀਸ 8 ਰੁਪਏ 1,000

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਏ ਐਲ ਬਾਹਰੀ ਜੇ.

ਰਾਜਵੰਤ ਕੌਰ (SMT.), - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰੋੜਾ ਫੀਡ ਮਿੱਲਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ। ਅਤੇ
ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1990 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2978 .

7 ਮਾਰਚ, 1991

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ , 1908 (1908 ਦਾ V)-ਓ. 23, ਆਰ.ਐਲ. 1—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ —

ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਫਿਲਹਾਲ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ" - ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ- ਤਾਜ਼ੇ ਸੂਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।

(ਪਰਾ ੨)

115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਅਰਰੋਆ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 15 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਦਾਅਵਾ:-ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 0437, ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੰਬਰ 341-ਬੀ/2, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਰਮਪੁਰਾ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਸਿੱਧਾ ਅਲਾਟੀ ਹੈ। 2 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਲਗਾਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਉੱਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਵਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

ਉੱਤਰ: ਆਜ਼ਾਦ ਪ੍ਰਿੰਟਰਾਂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ: ਦੱਖਣ: ਮੇਨ ਬਜ਼ਾਰ: ਪੂਰਬ: ਰੋਡ; ਪੱਛਮ: ਤਕੀਆ ਰਹੀਮ ਸਾਹ, ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ; ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਜੀਐਸ ਭਾਟੀਆ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਸਬ ਜੱਜ I ਕਲਾਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਵੰਤ ਕੌਰ ਮੱਤਾ ਨੇ ਇਸ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(2) ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

Rajwant Kaur Matta (Smt.) v. M/s Arora Feed Mills, Patiala, and another (A. L. Bahri, J.)

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ. ਮੁਦਈ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰੋੜਾ ਫੀਡ ਮਿੱਲਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 6 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 12 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਫਿਲਹਾਲ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।" ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

- (3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ।—(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਡਰ XXXII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਤੋਂ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (11) ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਤਿਆਗ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਆਜ਼, -ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ * ਲਾਭ ਲਈ।

- (3) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ: -

- (a) ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
(b) ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹਨ ,

ਇਹ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਫਰਾਸਟ ਐੱਫ.

ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ-

- (a) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ
- (b) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ

ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ, ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ, ਦੂਜੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। *ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)* ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਬਹੁਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟ ਕਰੇਗਾ। ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ-

(1) ਏਆਈਆਰ 1982 ਪੀਐੱਡਐਚ 169.

tion ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਕਿ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ

Rajwant Kaur Matta (Smt.) v. M/s Arora Feed Mills, Patiala, and another (A. L. Bahri, J.)

ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ 'ਖਾਰਜ' ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

ਸਰਗੁਜਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਰਵਿਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਮਪੀ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਜਾਬਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ 'ਤਿਆਗ' ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 'ਵਾਪਸ ਲੈਣ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 'ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇਨਵੀਟੋ ਲਾਭਦਾਇਕ ਗੈਰ ਦਾਤੂਰ. ਕਾਨੂੰਨ "ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ! ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸੇ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ' 'ਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕੋਡ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 1 6f ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

(2) 1987 (1) CLJ (C&Cr.) 290.

(3) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫਿਲਹਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਟੀਕ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ "ਫਿਲਹਾਲ ਦਖਿਲ ਦਫਤਰ ਹੋ" ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸਰੀ ਸਾਂਤਮਮਾ ਬਨਾਮ ਕਨੂਮਥਾ ਰੇਡੀ ਵੈਕਟਾਰਮਾ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਪਾਤ 6f ਇਹ ਫੈਸਲਾ hahd ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਹੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਉਲਟਾ ਹੈ।

(14) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ»ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ . ਐਨ ਟੀ ਆਰ _

~

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

Rajwant Kaur Matta (Smt.) v. M/s Arora Feed Mills, Patiala, and another (A. L. Bahri, J.)

ਐੱਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇਜੇ
ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸੂਰਾ ਜੇ ਭਾਨ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕਾਟਨ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ। 1982 ਦਾ Aoo-DBA ਨੰ.

27 ਮਾਰਚ, 1991

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ, 1973— ਐੱਸ. 249, 256— ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ - ਉਪਬੰਧ
ਐਕਟ, 1952—ਐੱਸ. 14-/4 — ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁਣ
ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- (3) A I-RT 1982 ਲਾਹੌਰ 138s:
- (4) ਏਆਈਆਰ, 1935 ਮਦਰਾਸ 909,