

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ
ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.
ਨਾਨਕ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਬਨਾਮ

ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ-ਕਮ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਮਾਧੋਪੁਰ
ਕੋਦਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਸੀ.ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਡੀ., ਮਾਧੋਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰ. 1968 ਦਾ 2

ਅਕਤੂਬਰ 30, 1968

ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ) ਐਕਟ (1958 ਦਾ XXXII)— ਧਾਰਾ 5— ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ — ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ) ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (1968 ਦੀ ਧਾਰਾ -01 ਦਾ V) — ਇਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਈ - ਕੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 5, 17 ਜੂਨ, 1968 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10-ਈ ਦਾ ਸੀਮਲਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 17 ਜੂਨ, 1968 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)

ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸੈਣੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ - ਉਸਦੇ ਨੰਬਰ 96/ ਅਹਿਲਮਦ, ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 1968 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 5 ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ) ਐਕਟ, 1968, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਚ.ਆਰ.ਏ.ਗਗਰਵਾਲ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ।

ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਸ਼ਨੀ, ਇੱਕ ਡੇਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ, ਜੇ. - ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ। ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ

ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ-ਕਮ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਮਾਧੋਪੁਰ ਕੋਦਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਸੀ.ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਡੀ., ਮਾਧੋਪੁਰ, ਆਦਿ

(ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਪ ਪੈਲੇਟ ਅਫਸਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਟਮੈਨਜ਼ ਸ਼ਾਰਟ ਹੈਂਡ ਅਕੈਡਮੀ ਬਨਾਮ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਬੀ. ਲੀਲਾ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸਨਜ਼, ਆਦਿ (1) ਕੋਡੀ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੇਟੈਂਟ.

(2) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

- (3) (1) ਜੇਕਰ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, • ਸੰਪੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਨਤਕ ਥਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਾਹਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪੱਥ ਲਾਇਕ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੋਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ।

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ("ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਕੋਟਰਰਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ

ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦਾ 5 ਜਨਤਕ ਉਚਿਤ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਬ ਲਾਇਕ ਪਰਿਸਿਸ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਹਨ, ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਉਪਾਅ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ "ਕੁਲੈਕਟਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਨੇ ਇਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਥਿਤਿਆਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਉਪਾਅ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸੀ; ਇਹ ਉਪਾਅ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਾਏ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਲਈ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ। ਇਸ ਲੁਈ, ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

(3) 1967 PLR 781

ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ-ਕਮ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਮਾਧੋਪੁਰ
ਕੇਂਦਰੀ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਸੀ.ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਡੀ, ਮਾਧੋਪੁਰ, ਆਂਦਿ (ਟੀ.ਯੂ., ਜੇ.)

ਆਪਣੀ ਮਨਮਾਨੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਜਿਹੇ ਅਣਗਿਣਤ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਮਾਨੀ ਦੇ ਕੇ ਅਨੁਛੇਦ 14/ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਸੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 11 ਸੈਂਟਰਲੇਵ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ) ਸੋਧ
CD I.L.R. 1949 Punjab 606.

ਆਰਡੀਨੈਂਸ 5 ਨਾਮਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। 1968, ਜੋ ਕਿ 17 ਜੂਨ, 1968 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਡੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 1G-E ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੱਟੀ। - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦਾ 1) ਜਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਰਜਾਨਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4-ਏ) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 17 ਜੂਨ, 1968 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 17 ਜੂਨ, 1968 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 10-ਈ 1968 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 5 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਲਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅੱਗੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ 17 ਜੂਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ

1968, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੀਨਿਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਕੋਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਪੀ, ਸੀ ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਐਚ ਆਰ. ਸੋਧਤ, ਜੇ.ਜੇ

ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਿਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1968 ਦਾ ESA 1131

30 ਮਈ 1969 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) — ਸੈਕਸ਼ਨ 146 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 14 ਅਤੇ 16— ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫਰਮਾਨ — ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ — ਆਰਡਰ 0, ਨਿਯਮ 14 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ- ਡਿਕਰੀ I ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ - ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ — ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੂਟ — ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ., ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਕੰਟਰਾ), ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਅਜਨਬੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਾਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਫਰਮਾਨ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 16 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਫਰਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ-

(ਪਾਰਾ 62 ਅਤੇ 65)

ਹੋਲਡ (ਪ੍ਰਤੀ ਪੀਡਿਤ, /.), ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਸੂਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।