

ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ST XXII ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫਰਨਿਸ਼ਿੰਗ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਇਸਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਂ ਵਿੱਚ.

. ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ.

ਜੋਗਿੰਦਰ ਕੌਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯਸ਼0 ਦਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3392

6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-ਓ. 21 ਆਰ.ਐਲ. 97 — ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ—ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ— ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ »0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦਾ 21 ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਓ. 21 ਦੇ ਆਰ. 97 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਆਰ. 97 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। (ਪਰਾ ੫)

ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ ਕੇ ਗੋਇਲ, ਪੀਸੀਐਸ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 23 ਅਗਸਤ, 1983 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ।

ਦਾਅਵਾ: ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ U/O 21, ਨਿਯਮ 58 CPC

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਰੁਣ ਜੈਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਪੀਰ ਅਗਰਵਾਲ ਵਕੀਲ ਸਨ ।

ਮੁਨੀਸਵਰ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਏ.ਕੇ.ਸੂਦ , ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਲੋਗਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਯਸ਼ੋਦਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਸੋਧ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੋ 4 ਅਗਸਤ, 1981 ਨੂੰ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ

2, ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 31 ਮਾਰਚ, 1982 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ■ ਕਬਜ਼ਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਲੀਫ ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ 8 ਜੂਨ, 1982 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ। ਯਸ਼ੋਦਾ ਦੇਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ੋਦਾ ਦੇਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਡਿੱਕੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:

1. ਕੀ ਯਸ਼ੋਦਾ ਦੇਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ? ਓਪੀ ਆਬਜੈਕਟਰ
2. ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼-ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ? ਓਪੀ ਆਬਜੈਕਟ ਟੋਰ
3. ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ? ਓਪੀ ਡੀਐਚ

(2) ਮੁੱਦੇ 1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੰਬਰ 268 ਜਾਂ 269j- ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਸ਼ੋਦਾ ਦੇਵੀ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ੋਦਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਥੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼-ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਮੌਜੂਦਾ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1990)1.

(3) ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ, - ਇਸ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਕਰੋ।

(4) ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਇਤਰਾਜ਼-ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੱਥੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। O. 21R 58 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਹੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਆਰ. 58 ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ O. 21 ਦੇ 97 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰ. 97 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਆਰ. 97 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬੇਲੀਫ਼ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਯਸ਼ੋਦਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੂਰਵ ਮਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ