

ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.

ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜਮਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਗਿੰਦਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1956 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 422.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ V) - ਧਾਰਾ 152-

ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ- ਕਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ- ਸੋਧ- ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਗਲਤੀ ਜੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਮ ਭੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ। ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੈ

ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ

ਫ਼ਰਮਾਨ, ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੱਖੋਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ

ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ

'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ

ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸੀ

ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ। ਸੋਧ

ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇੱਕ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਈ ਟੈਸਟ

ਇਹ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਜਿਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ।

ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ

1918, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਕੈਂਪ, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ, ਮਿਤੀ 8 ਅਗਸਤ, 1956

ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ.ਕਪੂਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਨੇ 18 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

1174

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ . XI

ਐਚ.ਐਸ.ਗੁਜਰਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ
ਵਾਈ. ਪੀ. ਗਾਂਧੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.ਏ.ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਹਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ.ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ

ਜਾਇਜ਼ ਸੀ

ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ

ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਗਿੰਦਰੋ, ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ

ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ, ਕਸਟੋਰੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਲਾਟੀ

ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ 'ਚ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਸੀ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜੋਗਿੰਦਰੋ

ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ

ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤ, ਅਰਥਾਤ (1) ਕਿ ਉਹ ਸੀ

ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ,

ਅਤੇ (2) ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ

ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ. ਵਿਦਵਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ.ਕਪੂਰ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਟਾਲਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਸਵਾਲ ਲਈ ਇਵੈਕੂਈ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਸੀ

ਉਸਨੇ ਰੱਖਿਆ, ਕਿਵੇਂ ਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ
ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ

ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਉਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ
ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਹੁਣ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ
ਜਗਿੰਦਰੋ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ 'ਤੇ ਹੈ
ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ
ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.....”

ਉਸਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਪੈਰਾ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

“ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ
ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ
ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ
ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ।
.....”

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼ਰਤਾਂ: -

“ਇਹ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆ ਰਹੀ ਹੈ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1954 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ

(ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਕਪੂਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ) ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ

..... ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ

ਕਿ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ,

ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 1954, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ

ਉਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀਮੈਂਟਸ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ
ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।”

ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਗਿੰਦਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ
 ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਜੋਗਿੰਦਰੋ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ (ਜੋ ਕਿ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ) ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।
 ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ.ਕਪੂਰ ਬਤੌਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ)
 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 151 ਅਤੇ 152 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣਾ
 ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ
 ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਸੀ
 ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਏ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ, ਹੁਣ ਤੱਕ
 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ
 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ
 ਸੁਟ ਇਹ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
 ਏ ਦੇ ਕੁਝ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
 ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ.
 ਚੰਲੀ ਉਰਫ ਸੁਭਦਰਾ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਐਮ ਟੀ . ਮੇਘੂ ਅਤੇ
 ਹੋਰ (1). ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
 ਫ਼ੈਸਲਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
 ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ, ਰਾਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਲੌਹੜੀ ਮੱਲ ਅਤੇ
 ਹੋਰ (2), ਨਰਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਭੱਟਾਚਾਰੀ ਬਨਾਮ
 ਦਿਗੋਂਦਰ ਨਾਥ ਦੇ (3), ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
 ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
 ਪਰ ਜੇ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ।

- (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1945 ਸਾਰੇ. 268
 (2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1927 ਲੋ. 403.
 (3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1926 ਕੈਲ. 1100

ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਗਿੰਦਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ
 ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਹਿਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਸੀ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ,

ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੱਖੋਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਰਤੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ

ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਕੀ ਕਰੇਗੀ

ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਲੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ

ਡਿਊਟੀ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ. ਇੱਕ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਸੋਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਲਈ ਟੈਸਟ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦੀ, ਤ੍ਰਿਬੇਣੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਮੁਹੰਮਦ ਮੁਸ਼ੱਰਫ ਅਲੀ (1), ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਚਨ ਸਿੰਘ (2)।

ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ

ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ

ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੀ ਧਰਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚਿੰਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

ਰੱਖਦਾ ਸੀ

ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਸ

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) ਏ .ਆਈ .ਆਰ. 1931 ਅਵਧ | 422.

(2) ਏ .ਆਈ .ਆਰ. 1942 ਅਵਧ | 226.

1178

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ . XI

ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਗਿੰਦਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। . ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ

ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਵਾਲ

ਦੇ ਬਦਲੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਐਡਮਿਨੀਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਵਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ,

ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ