

ਜੀ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਗੋਬਿੰਦ ਗੁਪਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਿਤੂ ਚੋਪੜਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CR ਨੰ.4577

ਮਾਰਚ 15, 2017

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਆਰਟ.227—0.16 ਆਰ.ਐਲ. 17- ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ-ਸੋਧ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ 23.07.2015 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ। ਕਈ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ , ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜੋਦਰਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਐਨ. ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 13)

ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਹਿਤੇਸ਼ ਪੰਡਿਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਵੈਭਵ ਸਹਿਗਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ।

ਜੀ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 12.05.2016 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਦੇ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਲੁਧਿਆਣਾ ਜਿਲ੍ਹੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਰਡਰ 6 ਰੂਲ 17 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.02.2016 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਹੜਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 29.04.2016 ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡਰ 6 ਰੂਲ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, **ਵਿਦਿਆਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਬਨਾਮ **ਪਦਮਲਾਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ** ¹ਅਤੇ **ਜੇ. ਸੈਮੂਅਲ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਗੁੱਟੂ ਮਹੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ²ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ, ਮਿਤੀ 12.05.2016 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-6) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੇ **ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ** ਬਨਾਮ **ਮੱਖਣ ਸਿੰਘ** ³ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ; **ਮਹਿਲਾ ਰਾਮਕਲੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਨੰਦਰਾਮ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ** ਅਤੇ ⁴**2015 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 4637** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ , ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ **ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ 11.04.2016 ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ **ਵਿਦਿਆਬਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਅਤੇ **ਜੇ. ਸੈਮੂਅਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਉਸਨੇ **ਅਜੈਂਦਰਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਐਨ. ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਸਵਾਮੀ ਕੇਸ਼ਵਪ੍ਰਕਾਸ਼ਦਾਸਜੀ ਐਨ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ⁵ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

12009 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 763

22012 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 903

32009 (10) SCC 626

42015 (5) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 562

52006 (12) SCC 1

(G. S. Sandhawalia, J.)
ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ ਬੀ-IV-686, ਮਾਲੀ ਗੰਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰੇਜ ਹੈ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਾਦਾ-ਦਾਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਤੇ ਉਹ ਡਾਕਟਰ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਾਊਂਡਰ ਸੀ ਅਤੇ 25.09.1984 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕਲੀਨਿਕ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨੂੰ ਵੀਨਾ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.08.1984 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਵੀਨਾ ਚੋਪੜਾ ਦੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਕਲੀਨਿਕ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਿਆਦ 08.10.2012 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਲੀਨਿਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 18,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੀ ਸੰਗਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਉਸਨੇ 01.07.2014 ਤੋਂ 5,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗੈਰੇਜ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨੋਟ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੈਰੇਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਘਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ, ਇੰਡਸਟ੍ਰਿਡ ਬੈਂਕ, ਪੱਖੋਵਾਲ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ) ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰੇਜ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਹੁਣ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਔਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਾਰਕਿੰਗ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਆਦਿ ਵੱਲੋਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਾਰ ਪਾਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੇ ਦਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਾਊਂਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਕਾਨ ਡਾ. ਮਾਘੀ ਰਾਮ ਚੋਪੜਾ ਵੱਲੋਂ 200/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਵੀਨਾ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਰਚ 2015 ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ 200/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 3,000/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਗਸਤ 2015 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਨੋਟ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਘਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨੋਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 06.02.2016 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਭਾਵ 04.03.2016 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 3 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 21.03.2016 ਅਤੇ 30.03.2016 ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਉਹ 19.04.2016 ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ 23.07.2015 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ। ਕੁਝ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਈ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਭਰਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟਾਈਟਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“1. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਲਚ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ:-

(a) ਉਹ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 23/7/2015 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਨਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਨਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੁਕਾਨਾਂ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(b) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

(G.S. Sandhuwalia I)
ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ।

(c) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ "ਗੋਬਿੰਦ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਿਤੂ ਚੋਪੜਾ" ਮਿਤੀ 18/6/2015 ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(d) ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਆਦਿਤਿਆ ਚੋਪੜਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਝੂਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਆਦਿਤਿਆ ਚੋਪੜਾ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਕ ਸੱਭਰਵਾਲ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜੇਡੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

(e) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਸਲ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਵਿਲਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਹੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

(9) ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤਰਲੇ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤੱਥ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) 12.05.2016 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੀਨਿਕ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰ. ਬੀ-IV-686, ਮਾਲੀ ਗੰਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ

ਮਾਮਲਾ ਆਰਜ਼ੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। **ਅਜੋਦਰਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਐਨ. ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

"40. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਆਰਡਰ 17 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 1999 ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਤੋਂ ਨਿਯਮ 17 ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦ/ਹਿਚਕਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਬਾਈਕਾਟ ਵੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ, ਸੋਧ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕਿਵੇਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਠੀਕ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

51. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.10.2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੁਕਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ

ਅਤੇ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੋਧ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

52. ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 95. ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਰੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਯੋਗ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰਾਹਤ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਐਕਸਐਸ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। 64 ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

(11) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਝਗੜੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੇਵਲ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉੱਪਰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ.

(12) **ਰੇਵਾਜੀਤੂ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਸ** ਬਨਾਮ **ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ

ਸੋਧ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ

ਸੋਧ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

67. ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(1) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਸੋਧ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਸੱਚੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ?

(3) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;

(4) ਸੋਧ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ;

(5) ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ? ਅਤੇ

(6) ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਹੋਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(68) ਇਹ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(69) ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਚਨਚੇਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(70) ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚੇ, ਜਾਇਜ਼, ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਕਮੇ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(13) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਕਮੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। (C.S. Sandhawalia, J.)

ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 12.05.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ