

ਫ . ਨਾਨਕ ਚੰਦ-ਰਾਮਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਆਫ ਹੋਡਲ

ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਲਾਲ ਚੰਦ ਤੇ ਹੋਰ

ਚੇਪੜਾ ਜੇ.

ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਲਾਈਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ

ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਯੋਗ ਸਮਾਂ ਜੇ ਇਹ ਅਗਲੀ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ

ਮੋਡ ਜਾਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ 'ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ

ਦਿਆਂਗਾ

ਬਾਹਰ ਆਰ-ਪਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ, - ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 48-ਡੀ.

1958

13 ਜਨਵਰੀ

ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXXVIII) -

ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (5) — ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਨੂੰਨ — ਅਦਾਲਤਾਂ,

ਕੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ (1897 ਦਾ X)

—ਸੈਕਸ਼ਨ 10—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ—ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ—ਅਦਾਲਤ
ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ—ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮਾ—ਅਜਿਹੀ ਜਮਾ, ਭਾਵੇਂ
ਵੈਧ - ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ
ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ—ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ—ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਕਿ ਕੀ ਜਮਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਮਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਏ
ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣਾ, ਜੇਕਰ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ
ਹੈ।

ਭਾਗ. X I] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 1203

ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
, ਇਸ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮਾ
ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਜਮਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਉਸ ਲਈ ਜਮਾ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਬਾਕੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਹਨ
ਜਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ
ਦੂਸਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇ
ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ,
ਫਿਰ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਜਮਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ

ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾਲ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ.

1952 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5) ਅਤੇ 35 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਸ਼੍ਰੀ ਜਵਾਲਾ ਦਾਸ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1956 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ,

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ,

ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 1956 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ

ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ

ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਕੇਸ਼ਵ ਦਿਆਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਹੰਸ ਰਾਜ ਸਾਹਨੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ। ਜੇ.

ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ

ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 1956

ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ

ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ) ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ। ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXXVIII), ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ?

ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

ਮੁਦਈ ਲਾਜਵੰਤੀ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ।
 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ।
 ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। 'ਤੇ
 ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ
 ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
 ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ
 ਇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ
 ਇਹ ਅਗਲੇ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 15 ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਗਸਤ, 1955 ਦੇ ਮਹੀਨਾ, ਕਿਰਾਇਆ 15 ਸਤੰਬਰ, 1955
 ਤੱਕ।
 ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਸੀ
 ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਉਂਟਸ, ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ
 ਇਸ ਸੂਟ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ, ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ ਸਨ
 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਦਾ ਮਹੀਨਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਏ
 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਤੱਕ ਅਗਸਤ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ
 ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ
 ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ
 ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਗਸਤ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ
 ਇਹ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ
 15 ਸਤੰਬਰ, 1955, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਸੀ
 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ, ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇਕ ਹੁਕਮ
 ਜਾਰੀ ਕਰ ਕੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਗਸਤ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ। ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ
 ਉਸ ਦਿਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਕਤੂਬਰ 2, 1955, ਐਤਵਾਰ ਸੀ। ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਰਕਮ.
 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਗਸਤ, 1955 ਦੇ ਮਹੀਨੇ
 ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ 15 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਰਾਇਆ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5) ਤਹਿਤ
 ਉਸ ਦੀ ਸਫ਼ਾਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ

VERSUS

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ

ਕਿ ਉਹ ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ

ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਦਾ ਜੋ ਕਿ 1 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਸੀ,

, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ

ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਦਿਨ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰੇ। ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆਂ

ਦਿਨ ਐਤਵਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਛੁੱਟੀ ਸੀ। ਉਹ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ 3 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ

ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ

ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5) ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ

ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ | ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਜੱਜ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸੀ

ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ

ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5) ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ

ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ,

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ

ਕਾਨੂੰਨ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਅ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਅਤੇ
ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ
ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੜ
ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਾ ਹਿੱਸਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਜੋ ਕਿ ਮੁੜ ਹੈ
ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

1206

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ xi

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ

"ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ-
ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ
ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ
ਆਖਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ,
ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ
ਸੁਣਿਆ, ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਮਾਂ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦੇਣਾ
ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ
ਆਰਡਰ ਦੇ ਜਾਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ
15 ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਦਰ
ਅਗਲੇ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ, ਕੋਰਟ
ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ

ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ

ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ;-

ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰਾਂ ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹੀਨੇ ਦਰ ਮਹੀਨੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ

ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁਦਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ

ਇਸ ਕੇਸ, ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ

ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ, ਇੱਕ ਡੀ

ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ

ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ

ਐਕਟ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੱਦ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ. ਅਹੁਦਾ ਲਿਆ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੈ 1 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ

ਭਾਗ. X ।]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1207

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੋ

ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ,
ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪ ਧਾਰਾ 1, ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
ਇੱਥੇ, ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1)। ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ
ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ
ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਦਿਨ
ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ
ਸਤੰਬਰ, 1955, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮਾਂ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਅਤੇ, ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ
ਧਾਰਾ 10, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ
ਉਦਘਾਟਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਮਾਂ ਕਰੇ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਕਰਨ ਲਈ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੁੱਲਣ 'ਤੇ ਐਕਟ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੀ
ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜੋ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
ਜੋ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਹੈ ਜੋ ਕਿ
ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ਕਹਿੰਦਾ-

1208

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ X I

ਮੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਜੋ

"ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ
ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ।"

ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ

ਐਕਟ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਨੂੰ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ

ਕਿਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ

ਐਕਟ, 1897 ਆਖਰੀ ਉਪਬੰਧ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ; ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ

ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ

ਧਾਰਾ 13(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਐਕਟ. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਗਲਤ ਹੈ

.ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਛੱਡ ਦਿਓ

ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ

ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੋਵੇ

ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ, ਅਤੇ ਹੋਰ

ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਖਜ਼ਾਨਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਬਣਾਉਣਾ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ

ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਖਜ਼ਾਨਾ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਪਰ ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀ ਗਲਤ ਹੈ
ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
ਜਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ
ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5)
ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਕਿ ਜਮਾਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਕਮ ਕਿਸ ਕੋਲ ਜਮਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ
ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ
ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਕਰੇ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
ਅਗਸਤ, 1955, ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ
1, 1955, ਕਿਉਂਕਿ ਸਤੰਬਰ, 1955 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ
ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ
1 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਜਮਾਂ ਕਰਾਉਣਾ, ਜੇ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ
ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ
3 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਨੂੰ ਜਮਾਂ ਕਰੇ। ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ
ਉਹ ਅਕਤੂਬਰ 1, 1955 ਨੂੰ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ,
ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ
ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਨੂੰ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਉਸਦੇ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਕਿਉਂ ਹੋ ਗਿਆ,
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ 1955, ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਬਣਾਇਆ,
ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਬੂਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ
ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਐਕਟ ਦਾ 13(5) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਮਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ
ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਅਧੀਨ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ

1210

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ . XI

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-
ਮੁਦਾਇਕ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ।
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਤੀ
ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਾਪ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਡਿਫਾਲਟ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
ਉਸ ਲਈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਦਰ ਹੈ
ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਥ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਹਨ
ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ
ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਮਾਂ ਕਰੋ, ਫਿਰ
ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ
ਦੀ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।
ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ

ਉਸਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸੰਭਾਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਕੁਝ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਫਿਰ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ, ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ ਬਿਨਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਕ ਪਾਸੇ ਤੈਅ ਹੁੰਦਾ
ਹੈ
ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ
ਰੱਖੇਗਾ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੱਥ 'ਤੇ ਖੋਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ
ਦੇਵੇਗਾ।

ਭਾਗ . XI]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1211

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ

ਬਨਾਰਸ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਜਵੰਤੀ ਦੇਵੀ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ

(a) ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ

1 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ

ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਉਸ ਦਿਨ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂ ਨਾ ਕਰੇ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਕੋਲ 1 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਕਮ

ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ

ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਖੋਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੇਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ.ਜੇ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਫਰਮ ਗੈਰੀ ਲਾਲ ਗੁਰਦੇਵ ਦਾਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਈ.ਐਸ.ਏ. 14-ਪੀ 1954

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (5),

2(6) ਅਤੇ 12(ਏ)-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ-ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਗ ਏ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਗ ਬੀ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ—ਭਾਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ

ਹੋਵੇ ਨਿਰਣੇ—ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ—ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ—ਕੀ ਭਾਗ ਬੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ -ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ—ਕੀ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਡਿਕਰੀ—ਸੈਕਸ਼ਨ 13—ਕੀ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਸ—ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)—ਆਰਟੀਕਲ 261(1) ਅਤੇ

(2)—ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਲਾਜ—ਅਰਥ ਅਤੇ

1958

16 ਜਨਵਰੀ

