

## ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਿਵਲ

ਬਾ ਅਦਾਲਤ, ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.  
ਅਰਜਨ ਦਾਸ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਬਨਾਮ  
ਜਗਨ ਨਾਥ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।  
1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 694.  
24 ਸਤੰਬਰ, 1965

ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ (1887 ਦਾ IX) - ਐੱਸ. 17—ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ—ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ—ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ—ਕੀ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟੇ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਝਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਧਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣ।

1887 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 9 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਹਾਂਡਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ; ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੇ ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 220, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਜੇ.ਐਸ.ਸ਼ਾਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।  
ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

## ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ- ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?

ਰੁਪਏ 220 ਦੇ ਇੱਕ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੁਕਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਹਾਂਡਾ, ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

- (1) ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?
- (2) ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
- (4) ਕੀ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
- (5) ਮੁਦਈ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?
- (6) ਰਾਹਤ.

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨੰ. 1—ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 2—ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 3—ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 4—ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨੰ. 5.—ਮੇਰੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਦਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ।”

ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 9, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਹਪੁਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਈ “ਨਿਰਣਾ” ਨਹੀਂ ਹੈ, “ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ” ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(9) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ “ਨਿਰਣੇ” ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

“ਜਜ਼ਮੈਂਟ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ।

ਆਰਡਰ 20, ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: - “ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ।”

ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ “ਨਿਰਣੇ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ “ਨਿਰਣਾ” ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(9) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 20 ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਕਿ ਜੱਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਇਆ ਹੈ ਖੋਜਾਂ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਹਤਰ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਖਿਪ ਹੋਣ। ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਝਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਛੋਟਾ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਗਾਂਡਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼, ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸ਼ੁਠੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਹਾਣੀ ਸਹੀ ਸੀ। ਪਰ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਅਜੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤੇ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਨਿਰਣਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੈਸੇ ਦੇਣ

ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ 'ਨਿਰਣਾ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਝ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਈ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਰਾਹ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਕਹਾਂਗਾ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮਝਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਖੋਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਝਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਵੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ.

ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਜੱਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸਮਝਦਾਰ ਬਣਾਉਣ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਓ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 20 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(9) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ "ਨਿਰਣਾ" ਹੈ। ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਹਾਂਡਾ, ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਪੁਨਮ (ਅਨੁਵਾਦਕ)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜਿਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ।