

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ ਜੋ

LIC ਆਫ ਇੰਡੀਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਡੇਰਾ ਸਮਾਧ ਬਾਬਾ ਸਰਵ ਵਿਆਪੀ, ਪਟਿਆਲਾ  
ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2000 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 820

11 ਜੁਲਾਈ, 2000

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - 0.21 ਆਰ.ਐਲ. 36—ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਧਿਰ ਸਨ—ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ—ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 0.21 RI ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। 36 ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹਨ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ। ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 36 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। 6 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਦਲੀਲ: ਬੀ.ਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੀਐਸ ਆਨੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਨੁਜ ਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ, ਜੋ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 6 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ 820 ਆਫ਼ 2000, 914 ਆਫ਼ 2000 ਅਤੇ 926 ਆਫ਼ 2000 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 1 ਵਿੱਘੇ 10 ਬਿਸਵੇ (1506 ਵਰਗ ਗਜ਼) ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਦਿ ਮਾਲ, ਪਟਿਆਲਾ 'ਤੇ ਫੁਹਾਰਾ ਚੌਕ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਡੇਰਾ ਸਮਾਥ ਬਾਬਾ ਸਰਵ ਵਿਆਪੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੇਰਾ) ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਮਹੰਤ ਜੈ ਰਾਮ ਦਾਸ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 16 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਮਹੰਤ ਜੈ ਰਾਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਮੋਹਤਮ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 92, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਹੰਤ ਜੈ ਰਾਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਹੰਤ ਸੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਡੇਰੇ ਦਾ ਮੋਹਤਮਮ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਡੇਰੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਹੰਤ ਸੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 21 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਡੇਰੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਟ ਦੇ. 21 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 23 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। - ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ 1 ਐੱਫ. ਇਸ ਮੌਕੇ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਡੇਰੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਹੰਤ ਜੈ ਰਾਮ ਦਾਸ ਤੋਂ ਸੂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਵਾ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ | ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, LIC ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ) ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੇਰੇ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ, - 4 ਜੂਨ, 1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। 16.52 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਕੀਤਾ। 15.00 ਲੱਖ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, - ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ

19 ਅਕਤੂਬਰ, 1993, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 16.52 ਲੱਖ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ 15.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। 4 ਜੂਨ, 1993 ਅਤੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਆਰ 2784 ਆਫ਼ 1993 ਅਤੇ ਸੀਆਰ 3741 ਆਫ਼ 1993, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 10 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੇਰੇ (ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ) ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। 16.52 ਲੱਖ, ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 36, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਫ਼ਰਮਾਨਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ, 6 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਤਿੰਨੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਤਿੰਨੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

(3) ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(4) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਬੂਲਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 36, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਟ ਐਕਟ)। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਬੀ. ਗੰਗਾਧਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਜੀ. ਰਾਜਲਿੰਗਮ* (1), *ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਈ ਟਾਰਾ ਚੰਦ ਅਤੇ ਓਇਸ* (2) ਅਤੇ *ਹਨੂਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਤਾਲੇਸਾਰਾ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ* ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲਾਈ (3) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀਆਂ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ 780
- (2) ਏਆਈਆਰ 1988 ਦਿੱਲੀ ਆਈ
- (3) 1988 CCC 180 (SC)

ਅਦਾਲਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ, ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਧਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ, ਜੱਜਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵਧੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ, ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵਾਸੁਦੇਵ ਧਨਜੀਭਾਈ ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾਭਾਈ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (4), *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਨ ਡੇਰਨਾਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਨਾਰਮਨ ਜੋਸਫ ਵਰੇਰਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.* (5) ਅਤੇ *ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਨਾਦਿਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਕੁਮਤ ਰਾਏ ਨਿਹਾਲ ਚੰਦ* (6)।

(6) ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

(7) ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੇਰੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ (ਪਟੇਦਾਰ) ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਜਤਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੇਰੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1996 ਐਸ.ਸੀ., 780 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੈਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ, ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਸਨੇ ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ

- (4) ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 1475
- (5) 1987 (1) RLR 53
- (6) ਏਆਈਆਰ 1968 ਪੰਜਾਬ 110

ਕਿ, ਇਸਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1988 ਸੀ.ਸੀ., 180 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਮੌਰਗੇਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏਆਈਆਰ 1988 ਦਿੱਲੀ, 1 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਉਸ ਉੱਤਮ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ, 1475 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1987 (1) RLR, 53 (ਸੁਪਰਾ), ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪਟੇਦਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968 ਪੰਜਾਬ, 110 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਈਟਲ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹਨ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 36, ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 6 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਰਿਸਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਹਿਦ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ/ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਾਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ।

(11) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ।

**ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ  
ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ

ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਘਲ ਜੇ

ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਰ

2000 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2677

8 ਸਤੰਬਰ 2000

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 — ਐੱਸ. 115—ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 —  
S. 65 (c)—ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ—ਸ਼ਬਦ 'ਗੁਮ'—ਗੁਮ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ—ਜੇ