

(31) ਅਸੀਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ। ਬਰੋਸਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਮਰਦੀਪ ਸਹੋਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (11) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਮਦਰਦੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਅਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਉਲਟ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅੰਕ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ;h ph n?; ;h ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (12) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(32) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਅਮਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਜੇ.ਜੇ

ਵਿਨੀਤ ਸਿੰਗਲਾ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2001 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 10349

6 ਦਸੰਬਰ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ। 14, 16 ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਿਤੀ 10 ਦਸੰਬਰ, 1997—ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ—'ਸਾਫਟਬਾਲ' ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਪੋਰਟਸ ਕੋਟਾ—ਸਰਕਾਰ ਸਪੋਰਟਸ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ—'ਸਾਫਟਬਾਲ' ਦੀ ਖੇਡ ਰਾਜ ਦੀ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ—'ਸਾਫਟਬਾਲ' ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

(11) 1993 (2) PLR 212

(12) 1998 (5) SCC 377

ਨਾ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ - ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗਰੈਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਬਦਲੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(g?ਰਾ 9)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 22 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫਟਬਾਲ ਖੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇ ਕਿ ਸਾਫਟਬਾਲ ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਰਾਜ ਖੇਡ ਨੀਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਾਫਟਬਾਲ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(g?ਰਾ 10)

ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

J/.ਜੀ. ਮਸੀਹ, ਡੀHJ/.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਡੀਐਸ ਨਲਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.n?; ਪਟਵਾਲੀਆ।

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ।

ਆਰਡਰ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜੁੱਡਰ ਆਰਟੀਕਲ 226/22 ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 10 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-8 J/, ਜੋ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਤਕਨਾਲੋਜੀ/ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ ਦਾ ਬੈਚਲਰ dh ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਫਟਬਾਲ ਦੀ ਖੇਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖਾਲਸਾ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਆਪਣੀ 10+2 (ਨਾਨ-ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜਲੰਧਰ) ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। "ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ" ਸਾਲ 2001-2002 ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਭਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਜਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ

ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਿਆ। ਇਸ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜੂਨ, 2001 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ 12000 ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੋਰਟਸ ਕੋਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ftZu 2% ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥਾਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਫਟਬਾਲ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ 45 ਵੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ 1999-2000 ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਹੋਏ ਇੰਟਰ ਕਾਲਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਾਫਟਬਾਲ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। Annexure P-7 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਫਟਬਾਲ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੇਡ, ਰੈਂਕ ਹਾਲ, ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਾਰਾਂਦਰੀ ਗਾਰਡਨ, ਪਟਿਆਲਾ।

(3) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਥਾਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(4) ਥਾਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੌਂਸਲਿੰਗ 7 ਤੋਂ 9 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਤੱਕ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ 29 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 16 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(5) ਖੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 10 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ, ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ.ਐਲ.ਬਿਆਨ. ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ /ਕਾਊਂਟਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਫਟਬਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੇਲਰ ਸਕੇਟਿੰਗ, ਬਾਡੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸ਼ਤਰੰਜ ਅਤੇ ਯੋਗਾ ਵਰਗੀਆਂ ਕਈ ਹੋਰ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ/ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਫਟਬਾਲ ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ, B/ i'odko fto'X ehsk ਕਿ ਇੱਕ ਖੇਡ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੇਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਾਫਟਬਾਲ ਖੇਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਵੈਂਟ ਅਤੇ ਟੀਮ ਗੇਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ 7 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵੀ) ਅਤੇ ਟੀਮ ਗੇਮਾਂ ਵਿੱਚ 15 ਜਾਂ ਵੱਧ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

(7) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(8) ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, - ਇਹ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਬੇੜਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਚਿਤ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 8 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰਥਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਡੀ-ਹੋਰਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰਿਆਂ 1 ਤੋਂ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇ। ਨੀਤੀ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਲਈ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗ੍ਰੈਡ ਏ, ਗ੍ਰੈਡ ਬੀ, ਗ੍ਰੈਡ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਡ ਡੀ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਵਧਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਗ੍ਰੈਡ ਦੁਬਾਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਨੈਕਾਰ. ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਕਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਖੇਡ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1. ਅਥਲੈਟਿਕਸ | 2. ਬੈਡਮਿੰਟਨ |
| 3. ਬਾਸਕਟਬਾਲ | 4. ਕ੍ਰਿਕਟ |
| 5. ਸਾਈਕਲਿੰਗ | 6. ਸਿਮਨਾਸਟਿਕ (ਕੇਵਲ ਕਲਾਤਮਕ) |
| 7. ਫੁੱਟਬਾਲ | 8. ਹਾਕੀ |
| 9. ਹੈਂਡਬਾਲ | 10. ਜੂਡੋ |
| 11. ਕਬੱਡੀ
(ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਟਾਈਲ) | 12. ਖੋ-ਖੋ |
| 13. ਲਾਅਨ ਟੈਨਿਸ | 14. ਮੁੱਕੋਬਾਜ਼ੀ |

ਵਿਨੀਤ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਵਤੈ-ਤੇਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ)

- | | |
|----------------|-------------|
| 15. ਕੁਸ਼ਤੀ | 16. ਤੈਰਾਕੀ |
| 17. ਟੇਬਲ ਟੈਨਿਸ | 18. ਵਾਲੀਬਾਲ |
| 19. ਭਾਰ ਚੁੱਕਣਾ | 20. ਸੁਟਿੰਗ |
| 21. ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ੀ | 22. ਘੋੜਸਵਾਰ |
| 23. ਵਾੜ | |

(9) ਕਲਾਜ਼ 7 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ ਕਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਸਿਰਫ ਖੇਡ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ" ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ" ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਡਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਿਆਇਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੀ .framing ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਯਾ ਨੰਦ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਆਦਿ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ, ਭਾਵ ਰਾਜ ਦੀ ਖੇਡ ਨੀਤੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਾਂਗ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰੇ ਜਿਸਦਾ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ.ਸੀ. ਜਵਾਬ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ R-3 ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡ ਦੇ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਕੀ ਹਨ।

(2) ਜੇਟੀ 2001 (8) ਐਸਸੀ 529 ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਬੰਧ R-3 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ:-

1. ਸਪੋਰਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 1960 ਦੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

2. ਸਪੋਰਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XX

XX

XX

7. ਸਕੱਤਰ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ:-

- (1) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਪੋਰਟਸ (ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ)
- (2) ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ.
- (3) ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ.
- (4) ਪ੍ਰਧਾਨ/ਸਕੱਤਰ ਪੀ.ਓ.ਏ.

ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਟਲੀਓ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗੀ।

8. ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਏਜ਼ੀਆਈ ਅਤੇ ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਖੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਪੱਧਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10.) itkpdkoh ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ 0 ਪੁਰਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਫਟਬਾਲ ਦੀ ਕਬਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਾ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ 22 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫਟਬਾਲ ਗੇਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹੀ ਹੈ

ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਾਫਟਬਾਲ ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਰਾਜ ਖੇਡ ਨੀਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦਲਪਤ ਆਬਾਸਾਹਿਬ ਸੋਲਕੋ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬੀ.ਐੱਸ. ਮਹਾਜਨ ਆਦਿ (3) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਨ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਫਟਬਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

11.) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਰਾਜ ਦੀ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੇਮ ਜਾਂ ਉਕਤ ਗੇਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਫਟਬਾਲ ਗੇਮ ਨੂੰ

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਡੀਮਡ ਇਨਕਲੂਜ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12.) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖੋਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇੰਦੂ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧੂਰੇ ਫਾਰਮ ਜੋ ਕਿ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- (3) 1990 ਐਸਸੀ 434
- (4) 1999 (4) ਆਰਐਸਜੇ 667

(13) ਰਿਲਾਇੰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੀ.ਵੀ. ਮਾਵਲੰਕਰ ਸਟੂਡੈਂਟਜ਼ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ 1996 ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਰਾਈਫਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਡਬਲਯੂਪੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਹੈ ਜੁਲਾਈ, 2001 ਅਤੇ ਇਸ ਤਕਨੀਕੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਮਿਡਸਟ੍ਰੀਮ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਡਾ. ਅਨੁਪਰਨ ਗੁਪਤਾ ਆਦਿ (5)।

(14) ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

n?B.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ

ਮਾਤਾ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਧਵਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ
ਟਰੱਸਟ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2001 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 11923

7 ਜਨਵਰੀ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 —nkoNheb.226—ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕਾਉਂਸਿਲ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ
ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1987—ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕਾਉਂਸਿਲ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਨਵੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ
ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ,