

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੋ.

ਪੀਯੂ ਗੋਯਾਲੈਂਡ ਸਨਜ਼ ਆਈਜ਼ੋਮੇਟਡ—/ਡਬਲਯੂ/ਐਮ«ਆਰਵੀ

ਬਨਾਮ

ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ—ਜਵਾਬਦਾਰ

CWP No 2011 ਦਾ 11257

ਨਵੰਬਰ, 2012

ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1936 - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ

1908 - ਓ. VI ਅਤੇ VII RI. 1 ਅਤੇ 14 ਏ - ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ - ਭਾਗ 1 ਅਧਿਆਏ। IC - ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਯਮ, 1924 - Eorm F - ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 - S. 7 - ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪ੍ਰਵਾਸੀ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਪਤੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ - ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ - ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਤਿਅੰਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਦੇਣ ਲਈ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਪਤੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਤੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਦੇਖਭਾਲ ਹੈ ('ਟ੍ਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਬਦਲਿਆ/ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਰਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ, i (ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(ਪਰਾ 21)

P.J.. GOYAL AND SONS LIMITED v. AUTHORITY APPOINTED] 039
UNDER PAYMENT OF WAGES AND OTHERS
(Rajesh Bindal. J.)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਿਵਨ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 14A ਸੀਪੀਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 5203 ਆਫ 2010 ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ 1 ਲਾਰਿਆਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਸੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7.3.2011, ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 14-ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ ਵਿਲ ਰੂਲ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 8 ਖੰਡ-1, ਚੈਪਟੀਸੀਆਰ-1, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ 1 ਲਾਰਿਆਨਾ 1 ਲੀਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗ-ਸੀ ਵਿਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 22)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਥਾਈ ਐਡਰੈਕਟਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। (CS). ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਈ ਵਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੇਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 23)

ਬੀ. ਪੇਸ਼ੇਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ, 1936 - ਉਜਰਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1937 - ਫਾਰਮ A & B ~ ਮਜ਼ਦੂਰੀ - ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਢੰਗ - ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਮ

P.J.. GOYAL AND SONS LIMITED v. AUTHORITY APPOINTED] 039
UNDER PAYMENT OF WAGES AND OTHERS
(Rajesh Bindal. J.)

ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਸਬੁੱਕ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ
ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ
ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ - ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ
ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ।

ਹੇਠ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਅਗਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕਸਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਸੰਖਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧੂਰੇ ਪਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਵਰਕਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਪਾਸਬੁੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ/ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ **mcmbr(s)** ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਖਾਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖਾਤਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੈਕ ਜਾਂ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਛਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 24)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਕੇ.ਕੁਕਰੇਜਾ ਨੇ ਕੀਤੀ

ਨਿਲਕਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਰੂਪਕ ਬਾਂਸਲ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ। ੧ਲਾਰੀਆ।

ਏਪੀ ਸੇਤੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ, 1936 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 13.5.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ **cx-partc** ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 27.12.2010, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

P.L. GOYAL AND SONS LIMITED u AUTHORITY APPOINTED 1041
UNDER PAYMENT OF WAGES AND OTHERS
(Rajesh Bindah J.)

ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਓਨੀਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ, 17.5.2010 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਡੀਓ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਕੱਤਰ, ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 6.10.2010 ਨੂੰ ਵੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਸੰਚਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਸੌਖਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੌਖਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਣ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਦਰ) ਨੂੰ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਖਾਵਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ 'ਚ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਦਰ) ਦੇ ਦਫਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਕੈਂਪ ਆਫਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੋਹਾਲੀ ਤੋਂ ਪਟਿਆਲਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 'I'hcraftcr ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਚਿੰਤਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਦਰ) ਵਿਖੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੌਖਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ 27.12.2010 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਐਕਸ-ਪਾਰਟਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ।

(4) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 27.6.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ।

(5) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ 'ਸੀ/ਓ ਭਾਰਤੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ, ਦਫਤਰ: ਮੇਨ ਬਜ਼ਾਰ,

P.L. GOYAL AND SONS LIMITED u AUTHORITY APPOINTED 1042
UNDER PAYMENT OF WAGES AND OTHERS
(Rajesh Bindah J.)

ਡੇਰਾਬੱਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਹਾਲੀ' ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਿਆ ਸੀ। 16.8.2012 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 26.9.2012 ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 'ਇਲੀ ਈਜ਼ 15.10.2012 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ ਵੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਸੀ, 1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਖ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਹੋਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੋਹਾਲੀ, ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਸੁਖਾਵਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 27.12.2010 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, 27.12.2010 ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। 13.5.2011 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 26.11.2012 ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੌਖ ਹੈ

P.k GOYAL AND SONS LIMITED u AUTHORITY APPOINTED JQ43
UNDER PAYMENT OF WAG ILS AND OTHERS
(Rajesh Bindal, J.)

ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ।

(10) ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ 6-7 ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ I c/o ਭਾਰਤੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ, ਦਫ਼ਤਰ: ਮੇਨ ਬਜ਼ਾਰ, ਕੜਬੱਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਹਾਲੀ' ਹੈ। 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਲੀ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਪਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(13) Vidc ਦੇ 16.8.2012 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ (ਜ਼) ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਪਤੇ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਜੋਂ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

(14) ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 27.9.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵੰਗ ਬਾਰੇ IC ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਗੋਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜਾਂ, 1 ਲਾਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) ਮਿਤੀ 12.10.2012 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਮੰਡ, ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦਾ ਪੱਕਾ ਪਤਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਹਨ। . 'ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਸਥਾਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। 'ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੇ ਉੱਚੇ ਪਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। 'ਹਾਲਾਂਕਿ ਖੇਤ ਦੇ ਕੁਝ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਹਿਦ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(16) 2.11.2012 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 1 ਲਾਰਿਆਣਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸਟੇਟ ਆਫ 1 ਲਾਰਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(17) 7) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨ-ਕਮ-ਅਥਾਰਟੀ, ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਮਿਤੀ 2.11.2012 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕਾਮੇ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹਨ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1937 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਨਿਯਮ') ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੇਂਸ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਾਰਮ-ਏ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪਤੇ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਲਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜ ਹੈ। ਪੱਕਾ ਪਤਾ.

(19) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1924 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮ-F ਵਿੱਚ; ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮ-11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(20) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ. 1957, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹੋਰ labour ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।

(21) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੌਖਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ

ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

P.L. GO YA L AND SONS LIMITED u AUTHORITY APPOINTED 1(45)
UNDER PAYMENT OF WAGES AND OTHERS
(Rajesh Bindal, J.)

ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਬਦਲ ਗਿਆ/ਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜੋ ਇਹ ਆਰਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਚਲਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

(22) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 14A ਸੀਪੀਸੀ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 5203 ਆਫ 2010 - ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ 7.3.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 14-ਏ ਸੀਪੀਸੀ, ਆਰਡਰ VII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖੰਡ-1, ਅਧਿਆਏ-1, ਭਾਗ-ਸੀ 'ਚ ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 8 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11ਵੇਂ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਪਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(23) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਪਤੇ (ਈਆ) ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਪਤੇ ਨੂੰ ਭੁੱਖਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ

P.L. GO YA L AND SONS LIMITED u AUTHORITY APPOINTED 1()45
UNDER PAYMENT OF WAGES AND OTHERS
(*Rajesh Bindal, J.*)

ਆਗੂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸੇਵੀਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਪਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(24) ਅਗਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕਸਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧੂਰੇ ਪਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। 'ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, 'ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹੋ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸਬੁੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ। ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਖਾਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਆ, ਖਾਤਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ/ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਛਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ।

(25) *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਣ ਸੁਖ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਆਈ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੁੱਟ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਚੋਲੇ*

2QQ8-ਹਰਿਆਣਾ ਸਲੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਐਸਐਮਐਲ ਦੇ ਆਰਐਲ-ਏ ਨੰਬਰ 1492 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ । ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ 8.4.2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(27) 2010 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 7407 *ਜਯੋਲੀ ਰੁਰਮੀ @ ਜਯੋਲੀ ਸ਼ਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਅਨੁਸੰਦੀਪ ਰੁਰਮੀ*, 3.6.2011 ਦੇ vidc ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਸਾਰੀਆਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (75 AIR 2010 SCW63

ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ 1047 ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ
ਹੋਰ

(ਰਾਜੇਸ਼ ਰਿੰਦਤ, ਜੇ.)

ਪਾਰਟੀ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਸਿੱਧੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(28) ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਬਚਣ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

(29) ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(30) ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ, ਵਿਭਾਗ I . ਬਾਰੇ; ਪੰਜਾਬ, I ਲਾਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ, I ਲਾਰਿਆਣਾ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ, ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ।

ਐੱਸ. ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ