

Ashok Kumar Gupta v. State of Punjab & others 1  
(Amarbir Singh Gill. J.)

ਅਮਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਵੀ. ਐਸ. ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ. ਜੇ

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2000 ਦੇ 11510

28 ਮਈ, 2001

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਐਕਟ, 1911 - ਐੱਸ. 24, 25, 27 ਅਤੇ 28—ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ—  
ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਕਾਰਨ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਇਆ—ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਠਕ—ਉਸ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਕਾਰਨ  
ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ—ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ  
ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ - ਨਿਯਮਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ  
ਆਯੋਜਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ 'ਤੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ-ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ ਆਪਣੇ  
ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ  
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ- ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ  
ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ  
ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-- ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-  
ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ  
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ  
ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ  
ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਮ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।  
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ  
ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 15 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ  
ਜਾਇਜ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 15)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ  
ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ 'ਤੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਤੇ  
ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ

ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੜਚਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 18)

ਐਸ.ਪੀ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਾਲ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਜੇ ਚੌਧਰੀ

ਐਨਡੀਐਸ ਮਾਨ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ

ਏਕੇ ਖੁੰਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ

ਐਸ.ਸੀ. ਪਬੇਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, 5, 7 ਤੋਂ 13 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।'

### ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਦੋ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰਬਰ 11510 ਆਫ 2000 ਅਤੇ 4608 ਆਫ 2001 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2000 ਦੇ 11510 ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4608 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਔਲਖ ਵਲੋਂ ਦੋ ਮਿਤੀਆਂ ਭਾਵ 21 ਅਗਸਤ 2000 ਅਤੇ 25 ਸਤੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11510 ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(2) ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ 24 ਅਪਰੈਲ 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਯੂਪੀ. ਨੰਬਰ 6727 ਆਫ 2000 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤਾ। ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 9 ਜੂਨ, 2000, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“(i) ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 9 ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗਾ;

(iii) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 9 ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ

ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।"

(3) ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਨੇ 20 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 7 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਚੋਣ 7 7 X ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਛੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 2, ਸੌਂਪਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4-ਨਗਰ e"A;b ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ 21 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਤੋਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 3 ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ-ਜਵਾਬ ਨੰ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 3 ਵਜੇ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ 7 ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

;/tk fty/

ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ,  
ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ।

ਉਪ: ਪ੍ਰਧਾਨ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਮਿਤੀ 2.1 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ।

ਪਿਆਰੇ ਸ੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ,

ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਮੇਰੀ ਤਬੀਅਤ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਡਾਕਟਰ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਚੈਕਅੱਪ ਕਰਵਾਇਆ। ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੈਂ ਦਿਲ ਦਾ ਮਰੀਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੈਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦਿੱਲੀ ਜਾ ਕੇ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਲਾਹ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅੱਜ 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਯੂਈਲੀ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰ K ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

Sd/- ਕਿੰਡਰ 20 ਅਗਸਤ, 2000

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿੰਦਰ ਹੰਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਗਰ  
ਕੌਂਸਲ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ।

(4) **ekoiekoh** ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਡੀਐਸਏ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 25 ਵਿੱਚੋਂ 15 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿਖੇ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਭਾਵ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਵੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ jKvk ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਾਰਵਾਈ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-8 ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬੁੱਕ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰ, ਅਨੇਵਰ ਪੀ-9 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਸਮੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪੁਸਤਕ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-10 ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ-ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਹਾਂਡਾ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ 4 ਵਜੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-11 ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਕੁਝ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨਾਲ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 24 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ, ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਵੀ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-12 ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਭਾਵ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਵੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4-ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5, ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-5 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪੱਖ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੌਂਸਲਰ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣ ਲਿਆ।

(6) ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 2 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 2 ਵਜੇ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 3 ਵਜੇ ਟਾਊਨ ਹਾਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬਤੌਰ ਡਿਪਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3 ਵਜੇ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿਖੇ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਪੁੱਜੇ ਸਨ। ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਹਾਂਡਾ ਸਮੇਤ 15 ਕੌਂਸਲਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਹਾਂਡਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਚੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਧੀਵਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰ ਮੀਟਿੰਗ ਹਾਲ ਤੋਂ ਚਲੇ ਗਏ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨੇਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾਅਰੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਕਿੰਦਰ ਹੰਸ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ 12 ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ | ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 22 ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਜ਼ੀਰਾ ਵਲੋਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਖੁਦ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ |

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 4, 5 ਅਤੇ 7 ਤੋਂ 13 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਮਿਓਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਹ ਸਨਮਾਨ 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਕੁਝ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੇ

ਦਸਤਖਤ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਅਸਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.35 ਵਜੇ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ 13 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਔਲਖ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣ ਲਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਚੈਕਅੱਪ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 3 ਵਜੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਹਾਂਡਾ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ

ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2 ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(9) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਹੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29 ਮਈ 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5-ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(11) ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਹੁਣ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਹੈ, ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ 7 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 11 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। -ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 7 ਅਗਸਤ, 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ ਪਿਛਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਜਾਂ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਛੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਅਨੁਭਾਗ

ਐਕਟ ਦਾ 25 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"25. ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਸਮੇਂ - (1) ਹਰੇਕ ਕਮੇਟੀ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(2) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ, ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਮੈਂਬਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(3) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਮੰਗ ਪੂਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੰਗ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧਤਾ ਬੁਲਾਈ ਮੀਟਿੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੌਰਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

(12) ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ 7 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3 ਵਜੇ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ 25 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਡੈੱਡਲਾਈਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ 8 ਅਗਸਤ, 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ehsh ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਸਿਰਫ 7 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਬੰਧ p- 3, ਕਿ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਫਾਈਲ 'ਤੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ p-4 ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ gqXkB ਦੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਭਾਵ . ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਅਨੁਬੰਧ p-5। ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5, ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਬਿਮਾਰੀ ਅਤੇ ਦਿਲ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸੀ। ਕੀ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੌਣ ਕਰੇਗਾ

"28. ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। -ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਫਿਰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।

(13) ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਏ; ਰੀਡਿੰਗ (ਸੈਕਸ਼ਨ 28, I ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ  $\frac{1}{2}$  ਅਨਮਿਸਤਕਬ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ:-

"27. ਕੋਰਮ-(1) ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।



(2) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਾਧਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।"

(14) ਇਹ ਪੈਰਾ 13(ii) ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ3 ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਸੀਬੀ1 ਰੇਸ਼ਪੀ ਨੰ. 1 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।, 1911 (1994 ਦੇ ਐਕਟ 11 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ)। ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀ. 21 ਅਗਸਤ, 2000, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵੱਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ-ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਗਾਂਡਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੋਈ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਚੀਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ, (2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ।

(1) 1985 PLJ 492

(2) 1998 (1) PLJ 246

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਅੱਗੇ, ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3)। ਵਿਚ ਸ਼. ਕਾਲਾ ਰਾਮ, ਮੈਂਬਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੋਟਕਪੂਰਾ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 15 ਮੈਂਬਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੇ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਕੱਠ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 15 ਮੈਂਬਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਗੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਐਨ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1999 ਦੇ 6721, ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 30 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਵਾਲੇ 15 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅੱਗੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ

(3) 1994 PLJ 317

(4) 1994 PLJ 723

ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਨੇਪਰੇ ਚੜ੍ਹ ਗਈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਖੁਦ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬੁੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੀ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ 'ਤੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਬੁੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ 4 ਵਜੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-9 ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ/ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-10 ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-11 ਹੈ।

(16) ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੀ 5thg ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4, ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਚੈਕਅੱਪ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿਲ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦਿੱਲੀ ਜਾ ਕੇ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ 20 ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਆਪਣੇ ਚੈਕਅੱਪ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਜਾਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ 14 ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੌਂਸਲਰ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 12 ਹੋਰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਦਿਲ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਕਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰ ਕਿਉਂ ਆਈ ਸੀ।

ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਯਤਨ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਕੋਲ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਕੌਂਸਲਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ 25 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, 25 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, 2000 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ 25 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਫਤਰੀ ਨਿਗਰਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(17) ਗ੍ਰੀ ਥੀਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ -

“24 (2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਹਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ

ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।”

(18) ਧਾਰਾ ਐਫ 24(2)ਐਕਸਓਫ, ਐਕਟ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੀਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੜਚਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਰਹੀ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਨੁਬੰਧ p-5 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 21 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਬਜ਼ਰਵਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ 25 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 20 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ p-5 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 1 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(21) 2000 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1608 ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

#### ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Ashok Kumar Gupta v. State of Punjab & others 77  
(Amarbir Singh Gill. J.)

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ