

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ
ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਮਨਸਾ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ.

1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 1305.

29 ਦਸੰਬਰ, 1961

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (1961 ਦਾ III) — ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2)(ਏ)(iii)- 'ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਬਜ਼ਾਰ ਕਮੇਟੀਆਂ' — ਦਾ ਮਤਲਬ—ਬਲਾਕ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਲਾਕ ਅੰਦਰ ਰਿਹਾਇਸ਼— ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ — ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਹੀਂ — ਧਾਰਾ 5(2)(ਏ)(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ — ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ — ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2)(ਏ)(iii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ"। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਉਸ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਹੜੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਆਪਣੀ ਉਪਜ ਉਸ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 1961 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇਣੀ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝੀ ਗਈ ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ" ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀਆਂ ਸਬ ਕਲਾਜ (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਸ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 29 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹਿਸਾਰ ਜ਼ਿਲੇ ਦੀ ਸਿਰਸਾ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਰਾਣੀਆ ਸ਼ੈਡੋ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 25 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਅਤੇ ਬੀ ਕੇ ਤਿੰਗਨ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਐਚ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

CAPOOR J. - ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਮਾਨ 1961 ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 1305, 1306 ਅਤੇ 1312 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਢਲੇ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਤਹਿਸੀਲ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ 'ਬਲਾਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਕੋਲ ਸਾਰੀ ਤਹਿਸੀਲ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਤਹਿਸੀਲ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਛਾਉਣੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਲਈ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ-ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਹਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ:- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਲਈ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ-ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(i) ਬਲਾਕ ਦੇ 16 ਮੈਂਬਰ, ਬਲਾਕ ਦੀਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚੋ;

(ii) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹਨਾਂ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ;

(iii) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ।

ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਛੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

16. ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਸੰਭਵ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਓ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।"

ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

17. ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੁਲਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।"

1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1305 ਹਿਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਤਹਿਸੀਲ ਸਿਰਸਾ ਵਿੱਚ ਰਣੀਆ ਸ਼ੈਡੋ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1306 ਦਾ ਸਬੰਧ ਉਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਤਹਿਸੀਲ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਦੇ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਲਈ 16 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 28 ਅਗਸਤ, 1961, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 18 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ [ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ)(iii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ] ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀ 'ਨਿਲ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ-1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ: 1305 ਵਿੱਚ ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ: 1306 ਵਿੱਚ ਮੋਤੀ ਰਾਮ— ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ, ਨੇ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 18 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਰਾਣੀਆ ਸ਼ੈਡੋ ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਬਲਾਕ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ, ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ-ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੀ। 18 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ 1961 ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ: 1305 ਅਤੇ 1306, 22 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਲਾਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1961 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1305 ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਛੇ ਸਹਿ-ਚੁਣੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ, ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1306 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਜੋ ਕਿ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਬਲਾਕ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਨੇ ਪਾਰਟੀ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਣਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ ਨੇ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1305 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਮਾਮਾ ਰਾਮ ਅਤੇ 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1306 ਵਿੱਚ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਣੀਆ ਸ਼ੈਡੋ ਬਲਾਕ ਜਾਂ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1305 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਸਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚਾਰ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਮਨਸਾ ਰਾਮ, ਦੇਵੀ ਰਾਮ, ਕੇਸਰਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰਾਣੀਆ ਸ਼ੈਡੋ ਬਲਾਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਜਦਕਿ 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1306 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੰਗਾ ਰਾਮ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਡਿੰਗ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ, ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤੀਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1312, ਹਿਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹੁੰਨਾ ਮੱਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਵਰਗ ਤੋਂ ਬਰਵਾਲਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 15 ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ, ਭਾਵ, ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਗੁਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਉਕਲਾਨਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 30 ਅਤੇ 31 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਲਾਨਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਰਿਸਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰਵਾਲਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਸਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚਾਰ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਹਿਸਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿਸਾਰ ਅਤੇ ਬੀਰ ਹਿਸਾਰ ਦੀਆਂ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਹਿਸਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚਾਰ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਹਿਸਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚਾਰ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ-ਕਲਾਜ (iii) ਅਧੀਨ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰੀ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਰਿਸਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ। 18 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬਰਵਾਲਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ 19 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 4 ਤੋਂ 9, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੇ। ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 29 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 9 ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਹਿਸਾਰ, ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ

ਸਨ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

(1) ਕੀ ਕਿਸੇ ਬਲਾਕ ਲਈ ਗਠਿਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗ ਦੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ?

(2) ਕੀ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਲਾਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ?

ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1939 (1939 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 5) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਲਈ ਮੰਡੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਕਲਾਜ (ਡੀ) ਵਿੱਚ "ਮਾਰਕੀਟ" ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਬਲਾਕ, ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਜੋ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਸੀ:-

(1) ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ

(2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ, ਤੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਂਬਰ।

ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇਣੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ" ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀਆਂ ਸਬ ਕਲਾਜ (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸਿੱਧੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, 1961 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1305 ਅਤੇ 1306 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

13. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਚੋਣਵੀਂ ਸੰਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ

ਸਕਦੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ 19 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ 18 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੁਝ ਸੰਕੇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਚੁਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਆਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਸਾਰੇ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਬਦ "ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ" ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਸਹਿ ਚੁਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਿਆ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1939 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਕਲਾਜ (ਈ) ਵਿੱਚ "ਸੂਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਇਸਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਰਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਿਸਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1312 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ" ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਰਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਹਿਸਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਸੀ। 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1312 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਤਸੁਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1939 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 23) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ (ਅਸਾਧਾਰਨ) 26 ਮਈ, 1961 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1939 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਧੂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਵੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣਕਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਰੇਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ: 23 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ, ਭਾਵ, 1939 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 5 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 23 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਗਠਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਨਵੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 1961 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਦਾਨ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਇਲਾਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 5, ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਹੀ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲਈ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਉਹ ਖਲਾਅ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਦਾ ਅਰਥ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਥਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ (ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 30 ਵਿੱਚ "ਉਸ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ" ਅਤੇ ਨਿਯਮ 31 ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ 6 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 788-ਐਲਜੀਆਰ-61/27799 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 30 ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 31 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਸਬ-ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ "ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਅਤੇ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਫਸਲ ਉਸ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਦਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਕ ਆਪਣੀ ਉਪਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਮੰਡੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਦੂਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਉਪਜ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚੁਣਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ 1939 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੰਡ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕਲਾਜ (vii) ਅਧੀਨ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਫੰਡ ਨੂੰ ਫਸਲਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਮੰਡੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਕਿਫ਼ਾਇਤੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਭਾਵ 1939 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 5, ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1312 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਪੈਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ (ਪੁਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਹਿਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਬਲਾਕ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ (ਭਾਵ ਬਲਾਕ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਲਾਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਪਜ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸਥਿਤੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਛਾਉਣੀ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1939 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਜਾਂ ਛਾਉਣੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੀ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੇ ਬਲਾਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ (ਵੇਖੋ ਮੈਕਸਵੈਲ ਔਫ ਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚੂਟਸ, 10ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 7) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਬ ਕਲਾਜ (iii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੇ ਉਸ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, "ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਸਿਰਸਾ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਡਿੰਗ, ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਹਿਸਾਰ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਾਣੀ ਸ਼ੈਡੋ ਬਲਾਕ, ਫਤਿਹਗਾਬਾਦ ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਬਰਵਾਲਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਤਾ: ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ,