

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਭੱਲਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਡਿੱਪੀ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

2005 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13594

18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਉਸ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਓ. ਬੀ. ਦੀ ਦਰਜਤੀ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡੀ. ਓ. ਬੀ. ਆਪਣੀ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ DOB ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ 21 ਜੂਨ, 1994 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ DOB ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ—ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਉਸਦੀ ਗਲਤ DOB ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਉਸਦੇ ਸਹੀ DOB ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਲਮ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ DOB ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 1983 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਕੂਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਦੇ ਦਸਵੀਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਕੂਲ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 18 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 19 ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

1994. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਸ ਨੂੰ 18

ਜਨਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਿਕਾਉ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਜਨਮ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਗਸਤ, 1994 ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 13)

ਸੱਜੇ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਐਮ ਸੀ ਬੇਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ:

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿੱਪੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 27 ਫਰਵਰੀ 1969 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੇਂਟ ਪਾਰਵਤੀ ਦੇਵੀ ਆਰੀਆ ਮਹਿਲਾ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਿਆਲਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ

ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਉਸਨੇ ਮਾਰਚ, 1985 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 27 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P. 2 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਾਰਮ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਸਮੇਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ

(Viney Mittal, J.)

ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਗਲਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਕੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਬੋਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਏ. ਸਹੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਕੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 18 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 19 ਅਗਸਤ, 1994 ਤੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਫਾਈਨ ਆਰਟਸ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕੂਲ, ਮਾਗੋਵਾਲ ਦੋਆਬਾ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਬਤੌਰ ਰੈਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਕਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਈ ਰੀਮਾਈਡਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਰੀਮਾਈਡਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 6 ਤੋਂ P. 11 ਹਨ।

(5) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 1994 ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ/ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(8) ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(9) ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 1983 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ ਪੰਨਾ 1), ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਕੂਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਕੂਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 4, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਜਨਵਰੀ, 2001। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 19 ਅਗਸਤ, 1994 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸੀ. ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 18 ਜਨਵਰੀ 2001 ਨੂੰ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਿਕਾਊ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਜੀਵਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੇਸੀਅਰਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:

“(18) ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਉੱਠੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਵਿਦਨਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1973 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੀਐਸਆਰ ਵਾਲੀਅਮ 1, ਭਾਗ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.5 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ 4 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 21 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ

(Viney Mittal, J.)
 ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਾ ਕਰੇ। ਫਿਰ ਵੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੱਗ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅਕਾਨੂੰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, CSR ਅਤੇ PFR ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। .

(12) ਹਰੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਹਾਂਡਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ 'ਤੇ। ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਪਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਦੇ ਕੇ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਉਮਰ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

(13) ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਜਨਮ 27 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਗਸਤ, 1994 ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੋਗ ਸੀ। ਨਿਯਕਤੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹਰੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਹਾਂਡਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹਨ।

(14) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(15) ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਮ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਸਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਨਿਰਮਲ ਯਾਦ ਜੇ.

ਜਸਜੀਤ ਸਿੰਘ ਭਸੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

CRL. MISC. ਸੰ. 36225/2005 ਦੇ ਐਮ

17 ਮਾਰਚ, 2006

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 —S. 154 — ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ GPA ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ/ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼—IPC ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ F.I.R ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਹੋਰ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ.-

(Viney Mittal, J.)

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਦੂਜੀ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿਚ ਜੁਥਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ- ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ 162 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੀਸੀ—ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।