

ਐਚ. ਐਸ. ਬੇਦੀ ਏ. ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰਬਰ 13736 OF 2003

28 ਫਰਵਰੀ, 2005

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 — ਐੱਸ. 58, 66, 69 ਅਤੇ 71—ਗੁਰਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ — ਪੋਲਿੰਗ ਹੋਈ! ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ — ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ — ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੋਲਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।-ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜੇਤੂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੇ.

ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 71. ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੋਲਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਲਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸਲੂਪੁਰ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 29 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੋਟਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੋਲਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪੋਲਿੰਗ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੋਲ ਨਾ ਕਰਨ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਹ ਕੋਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵੋਟਾਂ ਸਨ ਜੋ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਲ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈਂਡਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਜਿੰਦਰ ਗੋਇਲ ।

ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਐਡੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ .

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਲਈ ਨਿਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਜੇ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ .

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ,

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ 23 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਪਿੰਡ ਸਲੂਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਵਸਨੀਕ ਹੈ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 209 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪੇਂਡੂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 16 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪਿੰਡ ਸਲੂਪੁਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P/1। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਲੂਪੁਰ ਦੀ ਚੋਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਸੀ:

- “(a) 19 ਜੂਨ, 2003, ਵੀਰਵਾਰ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ।
 - (b) 20 ਜੂਨ, 2003, ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ।
 - (c) 1 ਜੂਨ, 2003, ਸ਼ਨੀਵਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ।
 - (d) 29 ਜੂਨ, 2003, ਐਤਵਾਰ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ
- 4 ਜੁਲਾਈ, 2003, ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਨੁਸਾਰ 29 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਪੋਲਿੰਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 29 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਵੇਰੇ 8.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਪੋਲਿੰਗ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੋਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਪਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦਰਅਸਲ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਚੋਣ ਅਫਸਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਅਫਸਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਿੰਡ ਸਲੂਪੁਰ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਬਕਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਵੋਟਾਂ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 28 ਜੂਨ, 2003 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P/2 ਵਜੋਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਿਣਤੀ ਮੁਲਤਵੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਤਰੀ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਲਿੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੋਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਲੂਪੁਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਟੈਂਡ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਕਾਹਨੂਵਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰੀਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਕ ਕਾਹਨੂਵਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰੀਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੰਤਰੀ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। .

(8) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VII ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਆਦਿ ਲਈ ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ X ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਕੁਝ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"58. ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ:- (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੰਗੇ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਘਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅੜਿੱਕਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਵੇਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪੋਲਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਕਾਰਨ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ

ਬਿਪਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਚੋਣ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। , ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਸਬੰਧਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚੋਣ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

Kulwinder Kaur v. State of Punjab and others 605
(Viney Mittal, J.)

ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ। , ਉਹ ਦਿਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮਤਦਾਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਪੋਲਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਤਵੀ ਪੋਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

(9) ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XI ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਚੋਣ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਡੀਜੀਕਲੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਅਧੀਨ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੋਲਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਲਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(11) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਤਹਿਤ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦਾ ਗਲਤ ਸਵਾਗਤ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟ ਦਾ ਸੁਆਗਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਪੋਲਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੋਟ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹੀ ਵੋਟਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਜੇਤੂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ. ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ, ਜੇਤੂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਲੂਪੁਰ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 29 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੋਟਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੋਲਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪੋਲਿੰਗ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵੋਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈਂਡਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 29 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਲੂਪੁਰ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ 29 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪਿੰਡ ਸਲੂਪੁਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਤੁਰੰਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਬਚੀ।

(13) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ