

ਸਦਾ ਨੰਦਾ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਦੇਵੀ (ਡਾ. ਸਰੋਜਨੀ ਸਕਸੈਨਾ, ਜੇ.)

ਇਹ ਵਿਆਹ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਤਨੀ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤਿਆਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

(17) ਵਿਆਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਸ਼ ਦੇ ਘਰ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਦੋਨੋਂ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਧਾਰਨ ਕਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅੱਥਰੂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਛੱਤ, ਇੱਕੋ ਬਿਸਤਰੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਲਿਖੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੇਟਾ ਵਿਆਹ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਬਚਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ।

(18) ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਇਹ ਖੁੰਝ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1987 ਦੇ ਸੀ.ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 1227-ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ ਮਾਲਟੇ ਜੇ.ਜੇ.

ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ
ਹੋਰ, — ਜਵਾਬਦਾਰ।

1994 ਦਾ CWP 14659

6 ਮਾਰਚ, 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ 226/227— ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਚੋਣ-ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਯੋਗ ਹੈ—ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ—ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਭਿਆਸ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹੈ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ। 3,700 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

(ਪਰਾ 11)

ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀਲਰਾਂ/ਵਿਤਰਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ " ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ" ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ ਮੱਤੋਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਡੀ.ਐਸ. ਢਿੱਲੋਂ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਸਲਿਲ ਸਾਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਆਸ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ 'ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ' ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ 1 ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ। ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ 1993 ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਚੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੁਢਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ 9 ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ

Jagtai' Singh v. Hindustan Petroleum Corporation Limited 35
and others (Jawahar Lal Gupta, J.)

ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੇਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। 7,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਆਮਦਨ/ਰੁ. 32,499.99 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਸਾਲ 1991 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਈਚਾਰਕ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1991। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ (ਮਿਤੀ 5 ਮਾਰਚ, 1991) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ R4/2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਸਾਡੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੌਡੋਟਸ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਚਾਲੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ/ਡੀਲਰ ਦਾ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ", (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।

(5) ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਵਿਆਹਿਤ' ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਆਮਦਨ 32,499.99 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਵੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਵਜੋਂ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਰਕ 'x' ਹੈ। ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

“ਕਿ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਿਵੇਂ। ਮੇਰਾ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੁਪਏ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲਾਨਾ (ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ)।

ਜਾਂ

ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਮੇਰਾ, ਮੇਰੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦਾ, ਮੇਰੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਪੈਸਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਮਾਰਚ, 1993 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤਿੱਖਾ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। . ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 50,000 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਰਚ 1991 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਟੈਂਪਡ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ- ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਕੀ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ?

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਪਏ ਸੀ। 32,499.99 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 3,700 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। 44,400 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੱਤੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। 70,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 50,000 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਛੁਪਾਈ। ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਸੀ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 3 ਲੱਖ ਤੋਂ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਸ 11 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 2 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ 1994 ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 29 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਿਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਖੁਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਵੀ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਹਲੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜੈੱਟ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਗਮ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵੀ ਦੁੱਖ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੱਥ ਹੁਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

(9) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰ-ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਗੁਣ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੀਮਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ

ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ। 50,000 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(10) ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਘਾਟ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕੁਝ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਨਤਕ ਨਹੀਂ ਹਨ) ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀਲਰਾਂ/ਵਿਤਰਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ "ਸਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਪਤ-ਸਰਕਾਰੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ" ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 2880 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਹਾਂ; ਨੂੰ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਸਲਿਲ ਸਾਗਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੀਟ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ .cits ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ: ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ।

ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ **ਬਨਾਮ** ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ। 3,700 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਡ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ। 50,000, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(12) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਲਿਲ ਸਾਗਰ, ਨੇ ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਗਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(14) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(15) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦਾ ਮੁੜ-ਵਿਗਿਆਪਨ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ