

ਐਕਟ ਦਾ 33—C(2)11 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ n?;HnkJhH;hHJ/ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ।

(29) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ . ਐਨ . ਆਰ

ਆਰਸੀ ਕਥੂਰੀਆ, ਜੇ

ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ oki ns/ j'o —ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWP ਨੰਬਰ 14728 OF 2000

5 ਨਵੰਬਰ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ, ਸੈਸ਼ਨ 1999 — 2001—ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਟੀਚਰਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ—ਸਰਕਾਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ—ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ—ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ — 20 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਕੁੱਲ 200 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਕਲਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ - ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ - ਰਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਸ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਚੈਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ

ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(g?ok 12, 13, ਅਤੇ 15)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਕਲਟੀ-ਵਾਰ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(g?ok 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਟ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ, ਆਮ ਜਾਗਰੂਕਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਰੇਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 20 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਤੋਂ 18 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ **pd** ਨਾਮੀ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ।

(g?ok 54)

ਪੀ.n?;.ਪਟਵਾਲੀਆ,nko.ਕੇ. ਸਿੰਗਲਾ, n?wHn?bH ਸਚਦੇਵਾ, nkoH ਕੇHror, ਜੀHn?;GH ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਪੀ.n?;. ਗੋਰਾਇਆ, ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ ਨਾਭੇਵਾਲਾ, ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ usoE, nkoHJ;/H ਬਜਾਜ਼, ਬੀ.n?;H ਬਾਠ, ਡੀ.ਡੀ ਗੁਪਤਾ, ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ nko.ਕੇ ਅਰੋੜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ;B।

ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਜੇHn?;H poko, ਰਜਨੀਸ਼ ਬਾਂਸਲ, ਹਰਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਕੇ. ਝਾਂਗਰਾ ਅਤੇ ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ, ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਉਪਰੋਕਤ 26 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੈਸ਼ਨ 1999-2001 ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ/ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ (ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਸ਼ਨ 1999-2001 'ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ.

(2) ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15849 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ 1999-2001 ਲਈ ਜੇਬੀਟੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ DIET ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸਨ ਅਤੇ

10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 50% ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 45% ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ, DIET ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸਨ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਕੌਸਲ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਸਸੀਈਆਰਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਦਾਖਲਾ ਨੋਟਿਸ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ 2 ਮਾਰਚ, 2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 10 ਮਾਰਚ, 2000 ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 100 ਸੀਟਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦਾਖਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਸੀਟਾਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 50% ਮਰਦਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ 50% ਸੀਟਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 180 ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਸਾਇੰਸ, ਟੀਚਿੰਗ ਐਪਟੀਟਿਊਡ ਟੈਸਟ, ਲੈਂਗੂਏਜ ਪ੍ਰੋਫੀਸ਼ੈਂਸੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਗਿਆਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਜੇਬੀਟੀ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਲੜਕੇ/ਲੜਕੀ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਲੜਕੇ/ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ JhHNhHNh ਕੋਰਸ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਤੀਜਾ 1 wJh, 2000 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.2) ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ 9 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਨਤੀਜਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ.3. )। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਅਤੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਦੇ ਅਖਬਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਨੁਬੰਧ -ਪੀ.4 ਅਤੇ ਪੀ.5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮਿੰਟ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 20 ਵਿੱਚੋਂ 18 ਤੋਂ 19 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਰਜ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ 1999-2001 ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਵੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਟੀਚਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਨਸੀਟੀਈ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਰਾਜ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਜਦੋਂ ਕਿ ਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਟੈਂਡ ਜੋਫ਼;ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟਰੇਨਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ BjhA jB ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ। 2 ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਟਰੇਨਿੰਗ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ 1999-2001 ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ bjh 180 ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ 20 ਅੰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 93 ਦੇ ਤਹਿਤ NCTE ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ। ਦਾਖਲਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਸੀ

ਉਕਤ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਏ ਈਟੀ ' ਟੀ ਕੋਰਸ ਟੈਸਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 1 wjh, 2000 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6472 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਸ਼ਾ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 9 ਜੂਨ, 2000, 17 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਅਤੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30 wjh, 2000 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ II/1/2000-5-Edu-7/1 10045 ਰਾਹੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ -ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਲਈ ਡੀ.nkjHjHjH.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਆਮ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ

ਦੂਜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ।

(4) CW ਵਿੱਚ CWPL No.j 15182 nkc 2000, ਜਵਾਬਦਾਤਾ\BzL 17, 19, 21,22,23 ਅਤੇ 24 ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੋਰਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ, ਅਧਿਆਪਨ ਪ੍ਰਤੀ ਯੋਗਤਾ, ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 20 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਆਮ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਗਿਆਨ। ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਮੁਢਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਅਪਣਾ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। tZX s'A tZX 26,000 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ dy ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ .

(5) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16732 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਮੁੱਚੀ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਮ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਾਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਸ bjh.

(6) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15850 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿੱਖਿਆ 4 ਤੋਂ 6 ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਪਰ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ

ਕਰਕੇ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ Jh.ਟੀ.ਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਕੇ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਅਸਮਰੱਥ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(7) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14991 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 9, 12, 14 ਤੋਂ 17, 20 ਤੋਂ 24, 26, 28, 29, 34, 39, 42 ਤੋਂ 44, 47, 49, 51 ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , 57, 61 ਤੋਂ 64, 66, 69, 70, 75, 77 ਤੋਂ 78, 84, 85, 88, 95, 98, 100 ਅਤੇ 103, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਾਂਝੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(8) ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ

- (1) "ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?"
- (2) ਕੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿਚ ਸੈਸ਼ਨ 1999-2001 Jh.ਟੀ.ਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਵਾਈ ਆਦਿ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ rj/ ;B.
- (3) ਕੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਵਿਗੜਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੀ?
- (4) ਕੀ ਮੈਂਬਰ ਜਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ?

(5) ਕੀ ਵਿਵਾ-ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਰਾਫੇਰੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੋਇਆ ਹੈ?

(9) ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ 1999-2001 ਲਈ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 180 ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਜੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਦਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ , (1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 1093 'ਤੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਜੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ

ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਗੱਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗਿਣਿਆ-ਮਿਲਿਆ ਮੌਕਾ ਲੈ ਕੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਲਈ ਪਸੰਦੀਦਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਚੱਕਰ ਨਹੀਂ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸੀ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, 1986 ਐਸਸੀ 1043 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।"

(10) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ 1996 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 18406 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਾ. ਆਦੇਸ਼ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ 3 ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ 20 ਹੋਰ, ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 11WJh, 1998 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ੈਸ਼ਨ 1999-2001 ਲਈ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.n?wHJh.ਟੀ., ਮੈਡੀਸਨ, ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਬੀ.J/v, n?wHJ/v, n?bHn?bHph ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਜਾਂਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸਮੇਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ Jh.ਟੀ.ਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵੱਲੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1999-2001 ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। n?B ;h Nh Jh, . ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡੀਟੀਚਰਜ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ n?B ;h Nh Jh ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

#### ਇੰਟਰਵਿਊ

"ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਵਜੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਜ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਪੈਨਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਮਾਹਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਸਮਗਰੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਕੂਲੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਆਮ ਗਿਆਨ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਧਿਆਪਕ ਬਣਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ”

ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਆਪਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਰਾਜ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਟੈਸਟ ਸਟੇਟ ਏਜੰਸੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੱਕ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਟੈਸਟ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਟੈਸਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਇਹ ਟੈਸਟ ਆਮ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਰਵੱਈਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਧਿਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇ, ਸਮਾਜੋ, ਅਧਿਆਪਨ ਯੋਗਤਾ, ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਸਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਟੈਸਟ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁ-ਚੋਣ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਟੈਸਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਕੀ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵੇਟੇਜ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸਟੇਟ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਛਾਪੇ ਜਾਂਦੇ; ਕੇਂਦਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕੇਂਦਰਾਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਕੋਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਵੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦੇ ਟੈਸਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ., ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਟੈਸਟ ਆਦਿ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਣ।"

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਇਸ ਕੋਰਸ ਲਈ

ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਮਨ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਮੱਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਚੈਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਜ਼ੀ ਮਾਘੂ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (3) ਸਾਲ 1978-81 ਲਈ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ 150 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 50 ਅੰਕ ਮਨਮਾਨੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜੈ ਹਸੀਆ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਾਵਰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (4) ਪੰਨਾ 501 'ਤੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ:-

" , ਇਸ ਸਾਰੀ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਚਿੱਤਰ ਲੇਖਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ, (1964) 6 ਐਸਸੀਆਰ 368: (J/HnkJhHnko 1964 ਐਸਸੀ 1823), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ।

“ਵਿਦਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਆਰਥੋਡਾਕਸ ਸਿੱਖਿਆ ਸਾਲਾਨਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਰਾਏ ਦਾ ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਟੈਸਟਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਟੈਸਟ ਆਦਿ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਤਰੀਕਾ ਤਰਜੀਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹੜਾ ਟੈਸਟ ਸਹੀ ਹੈ ਚੋਣ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਪੂਰਨ ਇਹ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏ. ਪੀਰੀਆਕਰੱਪਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, (1971) 2 ਐਸਸੀਆਰ 430: (1971 ਐਸਸੀ 2303) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ :

"ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇੰਨੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਇੰਨਾ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬਿਹਤਰ ਟੈਸਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਨੂੰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਵੇਕਲੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ।"

(14) ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਈ ਕਿਰਨ ਗੂ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (5) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 445 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

*viva Coce* ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ 15% ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। . ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਚੋਣ / ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਨੁਮਤੀ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ: (i) ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਅਤੇ (ii) ਇਕੱਲੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਦੁਆਰਾ। ਜਦੋਂ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।, ਜਿੱਥੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਜੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ- ਮਾਈਨਰ ਪੀਰੀਏਕਰੱਪਨ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1971 (1) ਐਸਸੀਸੀ 38, ਅਤੇ ਅਜੈ ਹਸੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ ਸਹਿਰਾਵਰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1981 (1) SCC 722-ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1993 (4) RSJ 73: 1985 (4) SCC 417: ਡੀਵੀ ਬਖਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1993 (3) ਐਸਸੀਸੀ 663: ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1994 (4) ਐਸਸੀਸੀ 1651

(15) ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ 20 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(16) ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

“ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 16 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੇਬੀਟੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਬੁਢਲਾਡਾ (ਮਾਨਸਾ) ਲਈ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਟੀਚਰਜ਼ ਟਰੇਨਿੰਗ (Jh.ਟੀ.ਟੀ.) ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਰਿਜ਼ਰਵ iBob) ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਮੈਰਿਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਬੰਧਿਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਗੇ। ਪੇਪਰ ਆਬਜੈਕਟਿਵ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।”

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰ ਆਬਜੈਕਟਿਵ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। NCTE ਦੀਆਂ ਗਾਈਡ ਲਾਈਨਾਂ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਧਿਆਪਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਕੂਲੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਆਮ ਗਿਆਨ, ਭਾਸ਼ਾ, ਨਿਪੁੰਨਤਾ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਾਈਡ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕੇ। fj; bJh ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਫੈਕਲਟੀ-ਵਾਰ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫੈਕਲਟੀ-ਵਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(18) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18549 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਨਸਾ, ਸੰਗਰੂਰ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨੋਂ ਮੈਂਬਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸਾਰਾ ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਿਸ ਦਿਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦੱਸੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਮ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(19) ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 15849 ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮਹਿਜ਼ ਇੱਕ ਰਸਮੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 1 ਤੋਂ 2 ਮਿੰਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਲੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈਟੀਟੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਉਦੋਂ ਸੱਚ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਈ.ਟੀ.ਟੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ

ਚੋਣ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਹੇਠਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 20

Kuldeep Kaur and others v. State of Punjab 149  
and others (R.C. Kathuria, J.)

ਵਿੱਚੋਂ 18 ਤੋਂ 19 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਨਾਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ.

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮਿੰਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਲੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ. 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15642 ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 4 ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ, (1) 157 ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਕੀ ਹੈ (2) ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?; (3) ਪਸ਼ੂ ਵਿਗਿਆਨ ਕੀ ਹੈ?; (4) ਅਨੁਵਾਦ ਕਰੋ (ਅੱਜ ਮੀਂਹ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ)? ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰੇ ਜਵਾਬ ਸਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਸਵਾਲ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੱਖੇ

ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ NCERT ਦੀਆਂ ਗਾਈਡ-ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।”

(22) ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10+2 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 50% ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ 45% ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਪਰ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੂਚਕ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛ ਕੇ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਕੱਢਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਉਪਰੋਂ NCTE ਦੀਆਂ ਗਾਈਡ-ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਸਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਲੀਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਮ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਅਧਾਰ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਮ ਜਾਗਰੂਕਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੁਸ਼ਟਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਿਰਫ ਇਕ ਮਿੰਟ ਲਈ ਚੱਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(23) ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਜੀਤ, ਮਿਤੀ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਪੀ.6 ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 8 ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ।

20 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 18 ਤੋਂ 19 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 20 ਵਿੱਚੋਂ 7 ਅੰਕ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੰਨਾ 11 ਅਤੇ 12 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਚਾਰਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅੰਕ ਸੰ. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ (ਪੁਰਸ਼) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ 1 ਤੋਂ 5:

ਪਾਲਤੂ. ਨਾਂ।	ਨਾਂ	ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ
-------------	-----	---------	---------------------------------

1.	ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ	5001473 ਹੈ	126
----	-------------	------------	-----

2.	ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ	5002026 ਹੈ	124
3.	ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ	5001434 ਹੈ	124
4.	ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ	5002265 ਹੈ	124
5.	ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ	5000363 ਹੈ	122

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ (ਪੁਰਸ਼) ਸ਼੍ਰੇਣੀ IE ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 7:

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਓ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1.	5002056 ਹੈ	117	18	135
2.	5001115 ਹੈ	118	17	135
3.	5000005	116	18	134
4.	5001215 ਹੈ	116	18	134

ਅੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ>ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. SC, (ਮਹਿਲਾ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 6 ਅਤੇ 7:

ਪਾਲਤੂ. ਨੰ.	ਨਾਮ	ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ
6.	ਬੇਅੰਤ ਕੌਰ	5001325 ਹੈ	112
7.	ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ	5001028 ਹੈ	111

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ (ਮਹਿਲਾ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ **IE** ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. **8 ਤੋਂ 10:**

ਨੰਬਰ	ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1.	5002437 ਹੈ	107	17	124
2.	5000204 ਹੈ	103	18	121
3.	5002498 ਹੈ	103	18	121

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅੰਕ **8** ਬੀ ਸੀ (ਮਹਿਲਾ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ:

ਪਾਲਤੂ. ਨੰ.	ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ
8.	5001719 ਹੈ	125

ਬੀ ਸੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਮਹਿਲਾ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. **11** ਅਤੇ **12:**

ਐਸ ਆਰ. ਸੈ। ਨੋ. ਨੋਇਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਬੀਮਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ	19/2-c11 ਚਿੰਨ੍ਹ	
1.	5000999	120	18	138
2.	5000149	120	18	138

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ। ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(25) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ

(26) ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ. ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੀਮ੍ਰਤਸਰ :

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼) :

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ. ♦	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕ ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4000944 ਹੈ	੧੭੧॥	7	178 (ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ)
2. 4002609 ਹੈ	164	7	੧੭੧॥
3. 4003354 ਹੈ	121	18	139
4. 4000283 ਹੈ	121	17	138
5. 4005107 ਹੈ	125	15	140

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕ ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4000245 ਹੈ	164	7	੧੭੧॥
2. 4002770 ਹੈ	੧੫੪	7	161
3. 4002791 ਹੈ	136	7	143
4. 4000764 ਹੈ	135	7	142
5. 4003356 ਹੈ	117	18	135
6. 4003972 ਹੈ	117	18	135
7. 4003403 ਹੈ	124	17	140
8. 400814 ਹੈ	123	16	139

ਕੋਡ- 064:

1. 4004024 ਹੈ	104	16	120
---------------	-----	----	-----

ਉੱਡੀਕ ਸੂਚੀ:

1.	4005072 ਚੈ	112	7	119
----	------------	-----	---	-----

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕ ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4100224 ਹੈ	੧੭੧॥	18	189
2. 4100946 ਹੈ	163	15	178
3. 4100274 ਹੈ	130	18	148

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ)

:

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4101043 ਹੈ	169	13	182
2. 4101023 ਹੈ	136	5	141
3. 4100511 ਹੈ	124	18	142
4. 4100917 ਹੈ	127	18	145
5. 4103374 ਹੈ	126	18	144

ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 4102214 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 134 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4200467	146	7	153
2. 4200379	144	8	152

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
3. 4201390 ਹੈ	144	7	151
4. 4202325 ਹੈ	143	7	150
5. 4204574 ਹੈ	131	18	149
6. 4200366 ਹੈ	130	18	148
7. 4202117 ਹੈ	129	19	148
8. 4201795 ਹੈ	129	18	147
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ:			
ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ):			
ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4302139	135	7	142
2. 4302682	124	18	142
<b>ਕੋਡ-061:</b>			
1. 4300869 ਹੈ	106	10	124
2. 4300869 ਹੈ	114	10	124
<b>ਕੋਡ-064:</b>			
1. 4301611	97	18	115
2. 4302472	103	9	112
ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):			
1. 4300887	146	14	160
2. 4302063	143	6	149
3. 4301436	134	18	152
4. 4300272	134	18	152
5. 4300164	130	18	148

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4401770	144	14	158
2. 4400247	127	16	143
3. 4400909	114	19	133
4. 4401099	115	15	130
5. 4400850	115	16	131

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

1. 4400220	147	18	165
2. 4400430	133	17	150

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 5300292	134	16	150
2. 5300324	104	13	117
3. 5300429	103	18	121

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਪੂਰਥਲਾ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4800914	95	19	114
2. 4800735	95	19	114
3. 4800712	<b>101</b>	16	117

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਓ	ਮਾਰਕ ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4800164 ਹੈ	119	07	126
2. 4800118 ਹੈ	116	07	123
3. 4800715 ਹੈ	116	07	123
4. 4800354 ਹੈ	118	10	128
5. 4800160 ਹੈ	116	10	126
6. 4800193 ਹੈ	112	10	122
7. 4801445 ਹੈ	108	07	115
8. 4800956 ਹੈ	98	17	115
9. 4800971 ਹੈ	98	17	115
10. 4800217 ਹੈ	100	15	115

ਸ਼ਿਲਾ ਜਲੰਧਰ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਓ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4701634 ਹੈ	150	8	158
2. 4702312 ਹੈ	140	16	156
3. 4701263 ਹੈ	112	15	127
4. 4701286 ਹੈ	113	15	128
5. 4702271 ਹੈ	110	19	129
6. 4700843 ਹੈ	111	19	130
7. 4700199 ਹੈ	111	19	130

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕ ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 4901655 ਹੈ	153	12	165
2. 4901769	149	12	161
3. 4901348	137	18	155
4. 4901258	133	10	143
5. 4902690	130	13	136
6. 4903422	110	19	129
7. 4900948	109	18	127

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਗਾ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕ ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 5100123 ਹੈ	145	14	159
2. 5100884	144	15	159
3. 5100063	117	19	136

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਕਤਸਰ:

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਮਾਰਕ ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 5200871 ਹੈ	145	18	163
2. 5200975	138	18	156
3. 5200389	136	18	154
4. 5200861	135	6	141
5. 5200954	124	18	142
6. 5200924	126	18	144
7. 5200441 ਹੈ	137	6	143

## ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 5200811 ਹੈ	170	18	188
2. 5200872 ਹੈ	150	18	168
3. 5200698 ਹੈ	128	18	146
4. 5201281 ਹੈ	128	18	146
5. 5201102 ਹੈ	131	18	149
6. 5200965	134	18	152

## ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ:

## ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ)

:

ਨੰਬਰ ਰੋਲ ਨੰ.	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ	ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ	ਕੁੱਲ ਚਿੰਨ੍ਹ
1. 5502092 ਹੈ	143	16	159
2. 5500007 ਹੈ	123	18	141
3. 5501571 ਹੈ	121	18	139
4. 5502729	130	8	138

## ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੁਰਸ਼):

1. 5501050 ਹੈ	139	16	155
2. 5501339 ਹੈ	136	11	147
3. 5500373 ਹੈ	119	19	138
4. 5502577 ਹੈ	121	18	139
5. 5501056 ਹੈ	121	18	139
6. 5501975 ਹੈ	120	18	138
7. 5501935 ਹੈ	118	19	137
8. 5501313 ਹੈ	129	7	136
9. 5501276 ਹੈ	106	17	123
10. 5502295 ਹੈ	99	17	116
11. 5501414 ਹੈ	103	17	120

(27) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17908 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੇਣੂ ਬਾਲਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 126 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ, ਵਿਸ਼ਵ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਸਰਬਜੀਤ ਕੌਰ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 129, 129 ਅਤੇ 131 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(28) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16624 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਕੁਆਰ ਨੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(29) 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 15642 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗਿਆਨ ਕੌਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 102 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 9 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 95-95 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 19 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 12 ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 15 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ 4 ਸਵਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(30) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15645 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਪ੍ਰੀਕਸ਼ਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 137 ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 8 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 128 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਦੂਜੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 113 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਤੋਂ 7 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(31) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16208 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(32) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17220 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਰਮਿੰਦੂ ਬਾਲਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 109 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 104 ਅਤੇ 105 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(33) ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੰਗਲ, 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15851 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 102 ਅਤੇ 104 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 10 ਅਤੇ 8 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਨੇ 98, 98, 95 ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 95 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 17, 17, 19 ਅਤੇ 19 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ।

(34) 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 15878 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 124, 111, 119, 107 ਅਤੇ 128 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10, 0, 0, 12 ਅਤੇ 11 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੀਨਾਂ 14 ਅਤੇ 15 'ਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅੰਕੜੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 127 ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 18 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜੋ ਪੰਨਾ 14 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(35) 2001 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2213 ਵਿੱਚ, ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 119 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ 109 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9 ਨੇ 117-117 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ 100 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(36) ਪੁਨਮ ਪੁਨਮ ਗੁਪਤਾ, CWP ਨੰਬਰ 1666 of 20 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 120 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ 35 ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(37) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16609 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਕੌਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 136 ਅਤੇ 134 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 6 ਅਤੇ 8 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੰਨਾ 13 ਅਤੇ 15 'ਤੇ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 99 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 15 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 12, 16, 18 ਅਤੇ 19 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੇਵਲ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

(38) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15182 ਵਿੱਚ, 43 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 18 ਅਤੇ 19 'ਤੇ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਤੋਂ 24 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 19 ਅਤੇ 20 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 23 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 0 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(39) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15623 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਵਲਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 105 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਕੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(40) ਪਰਸੋਤਮ ਲਾਈ, 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 15637 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 115 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 7 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(41) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਚਾਵਲਾ ਨੇ 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16507 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 123 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 8 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 117 ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 15 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(42) ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16181 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 115 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 7 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 17 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 15 ਤੋਂ 19 ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(43) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 14 ਅਤੇ 15 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16260 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ 105 ਤੋਂ 135 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 0 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 5601932 ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 134 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 9 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 14 ਤੋਂ 16 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਡੇਟਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕਾਂ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(44) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16732 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 118 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 111-111 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 19-19 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(45) 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 17219 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 130 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਕੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ—ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ P.6 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(46) ਵੀਰਾਸ਼ਾ, 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 15850 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 136 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 6 ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਅੰਕ ਕੀ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 129, 129 ਅਤੇ 131 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 19, 18 ਅਤੇ 18 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(47) ਮੀਨੂੰ ਬਾਲਾ, 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15329 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ 130 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 6 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 125 ਅਤੇ 124 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 18 ਅਤੇ 18 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(48) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16610 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(49) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14991 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ, ਜਿਵੇਂ, ਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ, ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਰੁਪਿੰਦਰ ਦੀਪ, ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ, ਜਸਵਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਸੰਜੀਤਾ, ਸਹਿਜੋ, ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 22 'ਤੇ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ

17 ਤੋਂ 18 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 4 ਤੋਂ 5 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(50) 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15852 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 135, 134, 133, 133, 127 ਅਤੇ 133 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 8 ਨੇ 127, 130, 130, 1213 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 18, 18, 18, 18 ਅਤੇ 16 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(51) CWin CWP7 ਨੰਬਰ 14728 of 2000 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅਨੁਬੰਧ-P.4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ-P.6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 0 Hif?i»ii? if<v oF 4•Kn wnlrn nmrnv»/ln/ In 'I n >j iv.

(52) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਬੂਤੀ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਸਮਾਨਤਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18406, ਡਾ. ਆਦੇਸ਼ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 11 wjh, 1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 1993 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5458, ਕੰਵਲਜੀਤ ਕੌਰ ਪੰਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 12 nr;s, 1997 ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2571 ਆਫ਼ 2001, ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 18 wjh, 2001 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

(53) ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡਾ. ਆਦੇਸ਼ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਵਲਜੀਤ ਕੌਰ ਪੰਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਈਰੋਜ਼ਰ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸਿਖਲਾਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੀਵਾ-ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੇ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਟੈਸਟ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ। ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅੰਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕਸੀਲਤਾ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਨਾ ਲਭੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(54) ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਵਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਲਾਟ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ, ਆਮ ਜਾਗਰੂਕਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਲੀਲਾ ਧਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (6) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੰਡਣਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਅੰਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੀ ਲਾਟ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰੇਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਦੂਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਤਿੱਖੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(54) ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 4 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਹਰੇਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿਰਫ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 20 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਤੋਂ 19 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਨੇਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕਸਾਰ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 15 ਤੋਂ 19 ਤੱਕ ਦੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਨੁਪਾਤ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪੱਧਰ ਦੇ ਅੰਕ ਵੀ ਮਿਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਰਸ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(55) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਇਨੋਐਕਸਮੇਰਿਟਾ' ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ

ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਅਮਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ.ਜੋਸ਼ੇ

ਆਸ਼ੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - 2001 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰਬਰ 11549

8 ਨਵੰਬਰ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾਮ 14, 16 ਅਤੇ 226 — ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਚ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ, *n?wHphHphHn?;/phHvhHn?;* ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2001 — ਚੈਪਟਰ VI, *ਸੀ.n?b.* 18 — ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ *n?wHphHphHn?;/phHvhHn?;* ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ - *ਸੀ.n?b.* ਬਰੋਸ਼ਰ ਦਾ 18 ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — ਕੀ ਆਰਟਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14 ਅਤੇ 16 — ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ — *ਸੀ.n?b.* ਦਾ ਉਦੇਸ਼. 18 ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ *ਸੀ.n?b.* ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚਾਏਗਾ। ਬਰੋਸ਼ਰ ਦਾ 18—ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ — ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ - *ਸੀ.n?b.* 18 ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਮ 18 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਉਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਰਾਬਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਮਬੀਬੀਐਸ/ਬੀਡੀਐਸ ਵਰਗੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੋਰਸ ਅੱਧ ਵਿਚਾਲੇ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਜਾਂ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।