

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. ਆਈ.

ਡਾ. ਬਲਕਾਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ— ਜਵਾਬਦੇਹ

CWPNo 2012 ਦਾ 15096

ਅਕਤੂਬਰ 8, 2012

A. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ 19(ਜੀ) 226, 248, ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ- ਸੂਚੀ II ਅਤੇ III, ਐਂਟਰੀ 25 ਅਤੇ 26 - ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ - ਸੂਚੀ I, ਐਂਟਰੀ 66 - ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ, 1963 - ਐਸ. 15(1) - ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਯੂਨਾਨੀ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ ਐਕਟ, 1951 - ਇੰਡੀਅਨ ਮੈਡੀਸਨ ਸੈਂਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ 1970 - ਚੈਪ. III - Vires of 1970 ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 25 03.01.1977 ਤੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 26, ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ, ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 66 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ I, ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ, 1970 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 248 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੂਚੀ II - ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਐਂਟਰੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਕਾਨੂੰਨੀ, ਡਾਕਟਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਿਆਂ" ਵਾਲੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ-26, 1970 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਸੰਘ ਜਾਂ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ 1977 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਬਚੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਸਦ 1970 ਵਿੱਚ ਲਿਸਟ I-ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 66 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

B. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(g) - ਇੰਡੀਅਨ ਮੈਡੀਸਨ ਸੈਂਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ 1970 - ਚੈਪ. ਬੀਮਾਰ, ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ - ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(g) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਬਿਹਾਰ

ਵਿਕਾਸ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨਜ਼ ਐਕਟ 1951 - ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਕਟ 1963 - 1984 ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵੈਦਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਤੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਪਤੇ ਦਾ ਪਤਾ - ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕਲੀਨਿਕ-ਕਮ-ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਰਤਨ - 1967 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿੰਦੀ ਸਾਹਿਤ ਸਮੇਲਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਬੀ.ਏ.ਐਮ.ਐਸ. ਵਾਰਾਣਸੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੀ ਡਿਗਰੀ 1970 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1963 ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰੱਖੀ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1967 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿੰਦੀ ਸਾਹਿਤ ਸਮੇਲਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ "ਆਯੁਰਵੇਦ ਰਤਨ" ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਵਾਰਾਣਸੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਬੀਏਐਮਐਸ ਡਿਗਰੀ ਨਾ ਤਾਂ 1970 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1963 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਅਣਪਛਾਤੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਵਾਈ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਾ. ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਦਰਦੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1981 ਪੀਐੱਡਐਚ 87 ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਹੰਮਦ ਆਜ਼ਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 1994 (2) ਐਸਸੀਟੀ 621 (ਡੀਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਆਖਰਕਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 2010 ਐਸਸੀ 2221।

(ਪਰਾ 17)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਘਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੀ .

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

(1) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤੀ ਮੈਡੀਸਨ ਸੈਂਟਰਲ ਕਾਉਂਸਿਲ ਐਕਟ, 1970 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਆਏ III ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(G) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਵੀ

10.04.2007, 21.08.2007, 31.08.2007 ਅਤੇ 17.04.2009 (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P8, P9, P10 ਅਤੇ P14) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਆਯੁਰਵੇਸ਼ਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1951 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ, 1963।

(2) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਸਾਹਿਤ ਸਮੇਲਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਤੋਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ "ਆਯੁਰਵੇਦ ਰਤਨ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ

ਡਿਗਰੀ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਦਵਾਈਆਂ, ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਦਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਰਾਣਸੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਤੋਂ BAMS (ਆਯੁਰਵੇਦਾਚਾਰੀਆ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਮਿਤੀ 14.07.1992 (ਅਨੁਸਾਰ P4 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਦਵਾਈਆਂ, ਬਿਹਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 20.01.1996 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਤਾ ਪਿੰਡ ਤੇਵਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ (ਪੰਜਾਬ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਲੀਨਿਕ-ਕਮ-ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(5) 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਜੱਕੜ ਮਾਜਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਜਮੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤਾਇਨਾਤ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਲੀਨਿਕ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਵੱਲੋਂ। ਇੱਕ ਤੱਥ ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਹਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਮੋਹਾਲੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਮਾਨਤਾ' ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ।

ਉਸ ਦੁਆਰਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ 2008 ਦੇ CWP ਨੰ. 7745 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 09.05.2008 (ਅਨੇਕਚਰ ਪ. 2) ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੋਹਾਲੀ ਨੇ 17.04.2009 (ਅਨੇਕਚਰ P14) ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2009 ਦੇ CWP ਨੰ. 8507 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੇ **ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ 22.03.2011 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।**

(8) ਬੇਰਹਿਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1970 ਦਾ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ **ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।** ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ-25 - ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 03 ਜਨਵਰੀ, 1977 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ **ਸਿੱਖਿਆ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।** ਹਾਲਾਂਕਿ, 1970 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) The ਦਲੀਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੂਚੀ 11 - ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਐਂਟਰੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਿਆਂ" ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ-ਆਈ-ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ-26 1970 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1977 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 25 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 248 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਬਚੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਨਿਯਮਤ ਹੈ।

(11) ਸੰਸਦ ਸਾਲ 1970 ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਸਟ I - ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਸਟ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 66 ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(12) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਪੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ **"ਸ਼ਡਿਊਲ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ..."**

(14) 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਸ਼ਡਿਊਲ I

[ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਤੇ 31 ਦੇਖੋ]

1. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਫੈਕਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਜਾਂ ਯੂਨਾਨੀ ਕਾਲਜ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ (ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਾਲ), ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਯੂਨਾਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ.. "

2. xxxx

xxxx

xxxx

