

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਰਾਵਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਗਿਆਨ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 16590

ਅਗਸਤ 09, 2017

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 226 — ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ — ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨਾ — ਘਾਤਕ — ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ — ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ — ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1984 ਦੇ ਦੰਗਾ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਅਤੇ ਲਾਲ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਘਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 9, 10, 11)

ਐੱਲ.ਐੱਸ.ਸਿੱਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਆਈਪੀਐਸ ਦੁਆਬੀਆ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਹਰਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਅਮਿਤ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਲਈ।

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 6.7.2016 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-22) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ

ਪੱਤਰ (LOI) ਮਿਤੀ 10.6.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-19) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 2980, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੀਂਜ਼ਲ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕਲੋਨੀ, ਦੁੱਗਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਲਿਸੀਆਂ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਤੋਂ ਪੀ-9, ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-10 ਅਤੇ ਪੀ-11) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਘਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਾਡਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ। ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 29.04.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੁਝ ਤੱਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1984 ਦੇ ਦੰਗਾ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 14.10.2009 ਨੂੰ ਲਾਲ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ 2011 ਤੋਂ ਗ੍ਰੇਟਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਗਲਾਡਾ) ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 2980, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਫੇਜ਼ I, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਕਲੋਨੀ, ਦੁੱਗਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P 10 ਤੋਂ P-12), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮਦੋਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ 2.4.2016 (ਅੰਕਸ਼ੁਦਾ ਪੀ-13) ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਭੇਜੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਮਿਤੀ 29.4.2016 ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-14) ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਯੂਨਿਟ ਇਕ ਅਮਨਦੀਪ ਕਲਰਕ, ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ, ਸ਼ਹਿਰੀ-4, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦਾ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਅਨੇਕਚਰ P-15)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 25.5.2016 ਨੂੰ CWP-10957-2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ (ਅਨੇਕਚਰ P-16) ਵਿਵਾਦਿਤ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.5.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ 17) ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 2.4.2016 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2980, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਫੇਜ਼ I, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਕਲੋਨੀ, ਦੁੱਗਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਤਲਬ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.7.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੇਕਚਰ P-18) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ LOI ਮਿਤੀ 10.6.2016 (ਅੰਕਸ਼ੁਦਾ P-19) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ` 30,000/-` ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.6.2016 ਦੀ ਰਸੀਦ ਰਾਹੀਂ ` 30,000/- ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-20)। ਮਿਤੀ 5.7.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ 21) ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 7.7.2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਗਿਆ ਸੀ

ਈ.ਆਈ.ਡੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 6.7.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਰ ਪੀ-22) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ LOI (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-19) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(3) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਕਲੋਨੀ, ਦੁੱਗਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗਲਾਡਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗਲਾਡਾ ਨੂੰ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਅਣ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 26.6.2016 ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ (ਅਨੈਕਚਰ ਆਰ-3/1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੋਗਾ ਦੀ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ 14.10.2009 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੋਗਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਲਾਲ ਕਾਰਡ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੀਲਡ ਸਟਾਫ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਲੋਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ 29.4.2016 ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਵਿੱਚ ਹਰੀਸ਼ ਇੰਦਰ ਜੋ ਕਿ ਕਰੀਬ 5 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਕੇ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸੂਬਾਈ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐੱਡ.ਆਰ.) ਸ਼ਾਖਾ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.6.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਰੀਸ਼ ਇੰਦਰ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਹਰੀਸ਼ ਇੰਦਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 4.7.2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਕਾਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ LOI ਨੂੰ ਮਿਤੀ 6.7.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-22))। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ

6.7.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-22) ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2980, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਕਲੋਨੀ, ਦੁੱਗਰੀ, ਫੇਜ਼-1, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ LOI ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P-21 ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

07.07.2016. ਪੱਤਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-22 6.7.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ LOI, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-19 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ/ਪੱਤਰ, ਅਨੈਕਚਰ P-22 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 6.7.2016 (ਅਨੈਕਚਰ P-22) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਨੰ. 2980, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਕਲੋਨੀ, ਦੁੱਗਰੀ, ਫੇਜ਼-1, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਇਸ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ LOI ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮਿਤੀ 04.07.2016 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਉਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਕਾਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2980, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਕਲੋਨੀ, ਦੁਗਰੀ, ਫੇਜ਼-1, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ LOI, ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 2944, ਮਿਤੀ 10.06.2016 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ/ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੈਕਚਰ P-21 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 07.07.2016 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਣਗੌਲੇ ਪੱਤਰ, ਅਨੈਕਚਰ P-22 ਨੂੰ 06.07.2017 ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 4.7.2016 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2980, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਕਲੋਨੀ, ਦੁੱਗਰੀ, ਫੇਜ਼-1, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਐਲੋਓਆਈ ਬਾਰੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਐਲਾਨ (Ajay Kumar Mittal v.) ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ LOI ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਜ਼ਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। .

(9) ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ, ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ,

ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼. ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ**¹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

“17. 'ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ' ਸ਼ਬਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਅਰਲ ਕੋਰਨਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਆਫ ਸਰਟੀਓਰੀਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਤਰੁਟੀਆਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਤਰੁਟੀਆਂ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। (ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ 40 'ਤੇ 1878-97 ਵਾਲੀਅਮ 4 ਅਪੀਲ ਕੇਸ 30 ਦੇਖੋ)।

18 . ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਬੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ 'ਸਫਿੰਕਸ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਚਿਹਰੇ' ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

19 ਤੋਂ 50 XX XX XX ਤੱਕ

19 ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

a. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

b. ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

c. ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

d. ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

e. ਕਾਰਨ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

f. ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣ ਗਏ ਹਨ।

g. ਕਾਰਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(Ajay Kumar Mittal - I)
ii. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਜੀਵਨ ਲਹੂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕ ਨਿਆਂ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ।

i. ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਅੱਜਕੱਲ੍ਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿੰਨੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

j. ਤਰਕ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

k. ਜੇ ਕੋਈ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਵਾਧੇਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

l. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਠੋਸ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਜਾਂ 'ਰਬਰਸਟੈਪ ਕਾਰਨਾਂ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

m. ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਸੰਜਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਡੇਵਿਡ ਸ਼ਾਪੀਰੋ ਇਨ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕੈਂਡਰ (1987) 100 ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 731-737)।

n. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜ ਹੁਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਟ੍ਰਾਸਬਰਗ ਨਿਆਂਸ਼ਾਲਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੇਖੋ (1994) 19 EHRR 553, 562 ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ Anya ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਆਕਸਫੋਰਡ, 2001 EWCA Civ 405, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੈ, "ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ"।

o. ਸਾਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ

ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਡਿਊ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(10) **ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਕੇ. ਅਵਸਥੀ**² ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

"8. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਕਾਮਨ ਸੈਸ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਨਾਮ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੋਡਬੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜੋ ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਦੇ ਉਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਨਿਪੁੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸੂਤਰਬੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰੂਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

9. "ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ" ਅਤੇ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਪਾਣੀ ਤੋਂ ਤੰਗ ਵਰਗੀਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ ਇਸ ਗੰਭੀਰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ, ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਪੈਡੈਂਟਰੀ ਜਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਬਕਮਾਸਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

10. ਸਾਰੇ ਸਭਿਅਕ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਰਵਉੱਚ ਮਹੱਤਵ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅੰਗ ਹੈ। ਇਹ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ

(*Ajay Kumar Mittal, J.*)
ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਸੰਕਲਪ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਰੰਗਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ 1215 ਵਿੱਚ ਰਨੀਮੇਡ ਵਿਖੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨੇ "ਮੈਗਨਾ ਕਾਰਟਾ" ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲੱਭ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਰ ਐਡਵਰਡ ਕੋਕ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲਸਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ "ਵੇਕੋਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਵੈਂਡਸਵਰਥ ਬੋਰਡ ਆਫ ਵਰਕਸ, (1963) 143 ER 414 ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਨੇ ਆਦਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਕ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
"ਆਦਮ" ਰੱਬ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਤੂੰ ਉਹ ਰੁੱਖ ਕਿੱਥੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਨਾ ਖਾਓ" .

ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਭਰਪੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਛਾਣਿਆ, ਸਤਿਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਇਲਾਜ ਨੇ ਹੀਰੋ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਂਗ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਚਮਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

11. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਮਨਮਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਨ।"

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ LOI ਮਿਤੀ 10.6.2016 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-19) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 6.7.2016 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-22) ਦਾ ਪੱਤਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। **ਸੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰ) ਅਤੇ VK ਅਵਸਥੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰ)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ

ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ LOI ਮਿਤੀ 10.6.2016 (ਅਨੈਕਸਰ P-19) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 6.7.2016 (ਅਨੈਕਸਰ

ਪੀ-22) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ