

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ.

ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ

ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2017 ਦਾ CWP ਨੰ. 16614

ਜੁਲਾਈ 21, 2017

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ. 226 - ਪੰਜਾਬ  
ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961— ਐੱਸ. 33 (4) (1) — ਪੰਜਾਬ ਮਾਰਕੀਟ  
ਕਮੇਟੀਆਂ (ਆਰਟਿਕਲਸ-III) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1989 — ਆਰ.ਐੱਲ. 6 ਅਤੇ 8 - ਮਾਰਕੀਟ  
ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਮਿਤੀ 25.4.16 ਦੇ ਮਤੇ  
ਰਾਹੀਂ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ  
ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ  
ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ — ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਿਤੀ  
18.7.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — CWP ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ — CWP ਨੂੰ  
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ  
ਮਤੇ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ — ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ  
ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕੁਦਰਤੀ  
ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ  
ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ  
ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 28.4.2016 ਨੂੰ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28.4.2016  
ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ  
ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ  
ਸੀ। ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ/ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੈ?

(ਪੈਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੇਜ਼ਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।  
1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ 28.4.2016 ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ  
'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ  
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੰ.  
201 ਮਿਤੀ 28.4.2016 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

18.7.2017 ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 28.4.2016 ਨੂੰ ਆਰਟਿਕਲਸ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ। ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਟਿਕਲਸ-3 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਇੰਨੀ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

**ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.**

2017 ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 10486

(1) ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ 29.7.2017 ਦਾ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਕੇਸ

(3) ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਸੰਦੌਰ (ਸੰਗਰੂਰ) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 201 ਮਿਤੀ 25.4.2016 ਰਾਹੀਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 18.7.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 33(4)(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 201 ਮਿਤੀ 25.4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2016. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 18.7.2017 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ

ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 9.12.2011 ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਸੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਆਰਟਿਕਲਸ-4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਰਟਿਕਲਸ-3 ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 201 ਮਿਤੀ 25.4.2016 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ- ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 9.12.2016 ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 26.10.2016 ਨੂੰ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਪਦਉਨਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੀ। 18.7.2017 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੋਸਟ-ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੇ 27.7.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਸੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ-4 ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਆਰਟਿਕਲਸ-3 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 18.7.2017 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

**ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17685 ਆਫ 2003 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21.2.2005 ਨੂੰ) ਅਤੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9502) ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ। 2012 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 6.4.2015) ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P5 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ।**

(7) ਇੱਕ ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਠਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ।

(9) ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਆਰਟਿਕਲਸ-III ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ (ਆਰਟਿਕਲਸ-III) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1989 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1989 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6, ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਵੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

**" ਨਿਯਮ 6 - ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ:**

ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

**ਨਿਯਮ 8 - ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ :**

(1) ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿਹਾੜੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਹੋਵੇ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਦਰਸਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਧੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ

ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

**(ਏ) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ:-**

- i) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ.....25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।
- ii) ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ.....5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।

**b) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ: -**

- 1) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 20%...

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਾ ਹੋਵੇ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' (ਨਿਯਮ 8 ਦੇਖੋ)

| ਸ਼. ਨੰ | ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ | ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ | ਭਰਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ |
|--------|----------------|--------------|---------------|
|--------|----------------|--------------|---------------|

|      |   |   | ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ<br>ਦੁਆਰਾ ਟੀ  | ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ<br>ਦੁਆਰਾ ਐਨ | ਟ੍ਰਾਂਸ<br>ਐਫ-ਏਰ<br>ਦੁਆਰਾ |
|------|---|---|--|----------------------|--------------------------|
| ਕਲਰਕ | ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ<br>ਦੁਆਰਾ ਬਜ਼ਰਤੇ<br>ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ<br>ਦੀਆਂ ਜਾਰੀ<br>ਹਦਾਇਤਾਂ<br>ਅਨੁਸਾਰ 10<br>ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ<br>ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ<br>ਇਸ ਅਧੀਨ<br>ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸਮੇਂ-<br>ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ<br>ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ<br>ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 10<br>ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਨੂੰ<br>ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ<br>ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। | ਦੂਸਰੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ<br>ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ<br>ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ<br>10+2 ਦੀ<br>ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ<br>ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ<br>ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ<br>ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ<br>ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਸ਼ਬਦ<br>ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ<br>ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ<br>ਟਾਈਪ ਰਾਈਟਿੰਗ<br>ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ<br>ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ<br>ਹੈ। | ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ<br>ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ<br>ਆਰਟਿਕਲਸ-<br>4 ਦੇ<br>ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ<br>ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ<br>ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ<br>ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ<br>ਲਈ ਕੰਮ<br>ਕਰਨ ਦਾ<br>ਤਜਰਬਾ ਹੈ<br>ਅਤੇ ਜੋ<br>ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ<br>ਬੋਰਡ ਦੇ<br>ਮੈਟ੍ਰਿਕ<br>ਵਿਦਿਆਰਥੀ<br>ਹਨ ਅਤੇ<br>ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ<br>ਵਿੱਚ<br>ਟਾਈਪੈਰਾਈਟਿੰ<br>ਗ ਤੇਜ਼<br>ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ<br>ਪਾਸ ਕਰਦੇ<br>ਹਨ। ਤੀਹ<br>ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ<br>ਮਿੰਟ। |                      |                          |

(10) ਅੰਤਕਾ ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 8 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿੱਧੀ/ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ 30 WPM ਦੀ ਗਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(11) ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.4.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਉਸ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਪ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 9.12.2016 ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 26.10.2016 ਨੂੰ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ 28.4.2016 ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 18.7.2017 ਦੇ ਮਤਾ ਨੰ.201 ਮਿਤੀ 25.4. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। .2016 ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ।

(12) ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 28.4.2016 ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਰਟਿਕਲਸ-III ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਰੱਕੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਰਟਿਕਲਸ-3 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ

(13) ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28.4.2016 ਨੂੰ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਣਵਾਈ/ਨੋਟਿਸ?

(14) ਅਜਿਹੇ ਪੇਂਜਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 28.4.2016 ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੰ. 201 ਮਿਤੀ 28.4.2016 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 18.7.2017 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਮੈਂ **ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਈਸੀਆਈਐਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਾਂਗਾ। ਬਨਾਮ **ਬੀ. ਕਰੁਣਾਕਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** <sup>1</sup>:-

“...ਸਿਧਾਂਤ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਪ ਹਨ। ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਣਾ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ "ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਸਤਾਰ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ।

(15) **ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੰਡੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਰਿਕਾਰਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ

ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਮੰਡੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 28.4.2016 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(16) **ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਸ਼ਨ/ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਾ ਭਾਵ ਚੌਕੀਦਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ/ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਣਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(17) ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 28.4.2016 ਨੂੰ ਆਰਟਿਕਲਸ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ। ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਟਿਕਲਸ-3 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਇੰਨੀ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(18) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(19) ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 28.4 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। .2016.

(20) ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ