

Dharam Singh and others v. State of Punjab and others 319
(G. S.. Singhvi. J.)

ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(76) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਅਨੁਬੰਧ P3 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮਜ਼ਦੂਰ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ, ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ. ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਟੀ. ਐਚ. ਬੀ. ਚਲਾਪਤੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ CWP ਨੰ. 17813

15 ਦਸੰਬਰ. 1995

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 1934- ਰਿਸ. 13.8 ਅਤੇ 13.9— ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਮੀਮੋ ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ। 1991- ਡੀਆਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਏਐਸਆਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਣਜਾਣ ਤਰੱਕੀਆਂ-ਡੀਆਈਜੀ ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਜੀਪੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਡੀ. ਆਈ. ਜੀ. ਆਈਜੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ . ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਗੈਰ-ਸੁਣਵਾਈ

ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ? ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ- ਡੀਆਈਜੀ-ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਡੀਆਈਜੀ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਡੀ. ਓ. ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ - ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ

ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ- ਜੇਕਰ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 13.8(2) ਅਤੇ ਰੁਜ਼ੇ 13.9(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 249 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੋਕ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(ਪਰਾ 12)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 27/28 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, 1995

(ਪਰਾ 13)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। *ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ।

(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਓ.ਆਈ.ਐਫ. ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ 13.8 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਲਵਿਦਾ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ।) ਅਤੇ 13.9(2) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਅਤੇ 19 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ। 1991. ਆਪਣੀ ਮਿਹਦ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰੀ-ਵਾਰੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤ ਤਰੱਕੀ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਸਮੇਤ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਮਿਸਾਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 249 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ 28 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ,

(ਪਰਾ 19)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਹੈੱਡ - ਕੁਆਰਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਤਤਕਾਲੀ ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

(ਪਰਾ 19)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈਕੋਰਟ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਗੋਂ ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ 1 ਰੋਜ਼ ਅਤੇ ਈ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਰੋਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ

ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 13.9 (2) ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ, 1934, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਅਤੇ 13.9 (2) ਅਤੇ 19 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 1991 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(ਪਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਡੀ.ਓ. ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ, ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ 24)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਐਮ.ਐਲ.ਸਰੀਨ, ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 23 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 27 ਜੁਲਾਈ 1995 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਰਮ: ਸਿੰਘ 5 ਜਨਵਰੀ, 1976 ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਹੇਠਲੇ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ 1 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਤੋਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਊਟ ਆਫ ਵਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।-ਵਿਆਪਕ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ P2) ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

Dharam Singh and others v. State of Punjab and others 323
(G. S.. Singhvi. J.)

ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ 26 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਜੁਲਾਈ, 1988 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 27 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ 27 ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 1987 ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਤੋਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ 27 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ / ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦਾਖਲਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲਿਖਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਆਉਟ ਆਫ ਟਰਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਗੜਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗੜ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤੁਕਬੰਦੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਘਟੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ cnoticenofi ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਲਾਈ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ), ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਟੈਟਰ ਨੰਬਰ 1/222/95-3H (1)/U38 ਤੋਂ 1140 ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਪਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਰਮਿਆਨ

ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀਆਂ (QRP/Fortuitous) ਦੇਣ ਅਤੇ 249 ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ (C-II) ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਕਰਮਚਾਰੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲਾਂ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਰੋਜ਼ਾਂ

ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 94 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 17 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਿੰਨ ਰੋਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ / -95 ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ 1995.

(5) ਡੂਰੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਈ.ਐਮ.ਐਸ.ਐਲ.ਇਰਸਰੀਨ, • ਰਲੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ। ਪੰਜਾਬ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 'ਚੰਗੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਊਟ ਆਫ ਵਾਰੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 32503-530/ਬੀ-6 ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ। ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ'; ਅਤੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 19158-88/ਬੀ-3 ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 'ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਿਸਟ ਸੀ-2 ਵਿਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ' ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ। ਉਸਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਦੇ - ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਖਿਆ

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਸਟ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ORP), ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ORP) ਅਤੇ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ORP) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (Fortuitous) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ / ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਖੰਨਾ, ਜਗਰਾਓਂ ਅਤੇ ਰੋਪੜ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਬਦਲੀਆਂ/ਅਚਨਚੇਤੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਮਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 23 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1934 ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ 'ਨਿਯਮ' ਲਈ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨੀਵਾਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 382, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ, ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਸਮਰਾਲਾ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਮਨਮਾਨੀ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1991 SC 537.

ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ। ਨਿਅੰ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਵਿਗੜ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਵਿਗੜ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਛੱਡਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ, ਰੈਂਕ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ - ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਆਊਟ ਆਫ ਵਾਰੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ. ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ - ਜੇਕਰ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਰਗੇ ਅਜੀਬ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ-ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ . ਪਰਸਨ ਨੂੰ ਮਾੜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਦਉੱਨਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 28 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ।

ਪੋਲੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਉਟ ਆਫ ਟਰਨ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੱਚਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਰ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਪੰਜਾਬ ਆਈਸੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਚਾਰ ਅਧਿਆਇ -12 ਇਹ ਐਪਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ XII ਦਾ ਨਿਯਮ 12.1 ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਨਿਯਮ 12.2 ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਉਪਰਲੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.3 ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.4 ਸਾਰਜੈਂਟਸ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.6 ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭੂਮਿਕਾ 12.7 ਸਹਾਇਕ • ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਹਿਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.10 ਨਿਯਮਾਂ 13.7 ਅਤੇ 13.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.10A! ਗ੍ਰੇਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.13 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12.14 ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਬੋਲਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 12.15 ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਬੋਲਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.16 ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.17 ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 12.18 ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.19 ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ: ਨਿਯਮ 12.20 ਨਾਮਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.21 - ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.22 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅੰਤਰ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਬਾਦਲਿਆਂ, ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਆਦਿ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ IS ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਧਿਆਇ XIII ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.1(1) ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਛੇ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀਆਂ- ਭਾਵ ਏ, ਬੀ, C, D, E ਅਤੇ F ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਰੈਂਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਲਾ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.3 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਸਬ- ਸਟੈਂਟਿਵ ਤਰੱਕੀਆਂ) ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ, ਰੋਜ਼ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀਆਂ ਡੀ ਅਤੇ ਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਨਿਯਮ 13.4 ਰੈਂਕ ਜਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.5 ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ

ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.6 ਸੂਚੀ-ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਹਰੇਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.7 ਸੂਚੀ-ਬੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 13.7 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚੀ 1' ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ। ਨਿਯਮ 13.8 ਸੂਚੀ ਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਾਰਡ ਇੰਡੈਕਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.8-A ਸੂਚੀਆਂ A, B ਜਾਂ C ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.9 ਸੂਚੀ D ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਸੂਚਕਾਂਕ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 13.9 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਲਈ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਤਰੱਕੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ-ਡੀ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੂਚੀ-ਡੀ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸੂਚੀ-ਡੀ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਬਾਈ ਅਤੇ ਅਸਬਾਈ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨਿਯਮ 13.10 ASIs ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਸੂਚੀ-ਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8 ਅਤੇ 13.9 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ; eq ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“13.8. ਸੂਚੀ ਸੀ. ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿਓ। —(1) ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਕਾਰਡ ਸੂਚਕਾਂਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, (ਫਾਰਮ 13.8(1) ਸਾਰੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਿਲੋਰ ਵਿਖੇ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਲਈ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 13.5 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਮਾਰਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ, ਜਾਂ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2)) ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 13.1(1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਲਿਸਟ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

3) .9. ਸੂਚੀ D. ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ / ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ —(1) ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਇੰਡੈਕਸ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 13.9 ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਲਈ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੋਣ, ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਰੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ: -

- (1) ਉਸਨੇ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- (2) ਅਗਲੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਉਹ ਚਾਲੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ।
- (2) ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲਿਸਟ 'ਡੀ' ਦੇ ਭਾਗ-1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਗੇ। ਬਕਾਇਆ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿਖੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਸੂਝਵਾਨ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ 'ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ' ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। , ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਦੇ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਲਿਸਟ 'ਡੀ' ਦੇ ਭਾਗ-2 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਵਿ/ਬਿਮਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਹਿੱਸਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ।
- (3) ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਦੇ ਭਾਗ I ਅਤੇ II ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਰ ਸਾਲ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 13.9 (3) ਵਿੱਚ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਦਿਨ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
- (4) ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਡੀ' 'ਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਲੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹੇਠਲੇ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਰਸ। ਫਿਰ ਵੀ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੂਚੀ-ਡੀ ਦੇ ਭਾਗ-2

ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

Dharam Singh and others v. State of Punjab and others 331
(G. S.. Singhvi. J.)

ਇੱਕ ਰੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਯਮ 13.8 ਅਤੇ 13.9 ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਮੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਦੇ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਮੀਮੋ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 31, ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

"2. ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੂਲਜ਼ 1934 ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8(2) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦਾ ਰੈਂਕ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ।"

"3. ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸਰਵੋਤਮ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚੰਗੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ PPR 13.8(2) ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(11) -ਮੀਮੋ, ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਣਚਾਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"ਤੁਸੀਂ ਇਸ 'ਦਫ਼ਤਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 4841-50/LA-3, ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1988 ਜੋ ਚੰਗੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ

ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਤਿਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਤੁਰੰਤ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੀ.ਏ.ਪੀ., ਰੋਜ਼ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਸ. ਜੀਆਰਪੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਲਈ ਅਣਚਾਹਿਆ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਤਿਵਾਦੀਆਂ/ਅਤਿਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੋਜ਼ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਜੀਆਰਪੀ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੀਏਪੀ ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਚਨਚੇਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ: -

- (i) ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ।
 - (ii) ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ.
 - (iii) ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ।
2. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ।
 3. ਰੋਜ਼ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਗਾਈਡ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -
 - (1) ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
 - (2) ਸਿਫਾਰਸ਼/ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੱਟੜਪੰਥੀਆਂ/ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।
 - (3) ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਚੋਟੀ ਦੇ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ / ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ।
 - (4) ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਚੰਗਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸਦਾ ਆਚਰਣ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਖਰਾਬ ਹੋਵੇ।

- (5) ਇੱਕ ਠੋਸ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- (6) ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਪੀ. ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਤੱਥ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
- (7) ਇੱਕੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਆਉਟ ਆਫ ਵਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰੀ ਮੈਡਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਜੇਕਰ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 13.9 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਜਿਸ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 249 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

- (i) ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 27 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1995
- (ii) ਬਹੁਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਨਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।
- (iii) ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਫ਼ਤਰੀ ਨੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
- (iv) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਡੀਆਈਜੀ/ਐਲਆਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ।

- (v) ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਐਸਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. (ਅਪਰੇਸ਼ਨ), ਐਸ.ਪੀ. (ਸਿਟੀ), ਐਸ.ਪੀ. (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ), ਐਸ.ਐਚ.ਓ., ਅਤੇ ਆਈ. ਇੰਚਾਰਜ ਸਪੋਰਟਸ ਆਦਿ ਸ.
- (vi) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ 27 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਹਨ।

ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਰਹੀ ਹੈ।"

ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ 27 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਜ਼ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ) ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲਗਭਗ 45 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ 21 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦਰਜਨ ਦੇ ਕਰੀਬ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਸਪੀ (ਸਿਟੀ), ਐਸਪੀ (ਅਪਰੇਸ਼ਨ) ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਐਨਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 27/28 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। '1995.

(14) ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. 17 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਰੀਬ ਛੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅਤਿਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਥਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਤਾਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਫਾਰਸ਼

Dharam Singh and others v. State of Punjab and others 335
(G. S.. Singhvi. J.)

ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਲੰਧਰ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਐਸਐਸਆਈ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਸਪੀ ਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਟੈਨੋਟਾਈਪਿਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਐਸਪੀ ਖੰਨਾ ਦੇ ਰੀਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸਐਸਪੀ ਜਗਰਾਉਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ. ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਸਭ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਡੀ.ਏ (ਲੀਗਲ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਨੰਬਰ 341 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਇਬ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 1709 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮਾਸਟਰ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੰਬਰ 1823 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਜਪਾਲ, ਪ੍ਰੈਸ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚਿੱਠ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 1556 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 29 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1995. ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦਫਤਰੀ ਨੋਟ ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ। 1995 SDMs ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 29 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਤਾਰੀਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 1285 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ। ਇੱਕ ਸਿਮਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਉਰਫ ਡਿੱਕੀ ਗਿੱਲ ਨੇ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 2780, ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 1222 ਅਤੇ ਬਲਡੇਵ ਰਾਜ ਨੰਬਰ 689 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਮਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦਾ ਰੁਤਬਾ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ recommen - dations ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੰਬਰ 1275 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ (ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸਮਾਜ) ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਮੋਹੀਦਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 725 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 31 ਜੁਲਾਈ 1995 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। In ASTs ਦੀ ਸੂਚੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੰਬਰ 288 ਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1991 ਅਤੇ ਦੇ

ਸਾਲ 1988 ਅਤੇ 1991 ਵਿੱਚ ਕਸੂਰਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1985 ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਸ.ਆਈਜ਼ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 19 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(16) ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ: -

1. ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੰ: 1709 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਸਾਬਕਾ ਵਿਧਾਇਕ ਬਲਾਚੌਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
2. ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੰ: 1823। ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹਿੰਦ ਸਮਾਚਾਰ ਏਜੰਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਗੰਨਮੈਨ ਸੀ।
3. ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਨੰ: 1556। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 29 ਜੁਲਾਈ 1995 ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ., ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
4. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੰ: 1275 ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਮਹਿੰਦਰਾ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ
5. ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ ਨੰ: 724. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਡੀ., ਕੇਸ਼ਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੈਟਰ ਹੈੱਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ! 2 ਅਗਸਤ, 1995 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
6. ਵੇਵਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੰ: 2714 ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ. ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ

ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ

Dharam Singh and others v. State of Punjab and others 337
(G. S.. Singhvi. J.)

ਨੰ: 12851

ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਰੰਧਾਵਾ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਆਪਣੇ ਡੀਓ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 832 ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 1995 ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਡੀਆਈਜੀ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਚਿੱਲੋਂ, ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ
ਨੰ: 27801

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਮਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਉਰਫ ਡਿੱਕੀ ਗਿੱਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੰ: 12221

10. ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਨੰ: 6891

(17) ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ORP) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਜਗਰਾਉਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਵਧੀਆ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਣਜਾਣ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 22562/ਈ-6 ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 1994 ਰਾਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਖੰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਆਰਡ 13.9 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਲਵਿਦਾ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ।

ਅਤੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1991। ਵਾਰੀ-ਵਾਰੀ ਅਤੇ ਅਚਨਚੇਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਸਮੇਤ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਮਿਸਾਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1995. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੰਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 249 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ 28 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸਿਆਸੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ (ਸੁਪਰਾ)* ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਰਕਾਰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਕਲਮ ਦੇ ਇੱਕ ਝਟਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਤਕਾਲ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਤ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

(20) ਵਿਤਕਰੇ ਬਾਰੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਮੰਗਣ ਲਈ 5 ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਤਕਰਾ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਖੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਗੋਂ ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਉਹ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਜ਼ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(21) ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੁੰਝ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲਟਕਾਈ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1934 ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 13.9 (2) ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਅਤੇ 13.9 (2) ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 19 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(23) ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਤਿੰਨ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਵੇ

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਉਹਨਾਂ ਰੋਜ਼ਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(24) ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਮ.ਆਈ. ਐਸ.ਡੀ. ਰਾਧ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ

ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 8 ਮਈ, 1995 ਨੂੰ ਡੀ.ਟੀ.ਜੀ. ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਵਿੱਲੋ, ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਣਇੱਛਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਓ. ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ, ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਕੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਇਸ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

14968/HC—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ