

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਮੇਸਰਸ ਅਫਗਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ), ਲਿਮ., -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 18-ਡੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ—ਆਰਟੀਕਲ 220—ਸੈਂਡਮਸ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ—'ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ—ਦਾ ਸੀ ਕਸ ਟੇਮਸ ਐਕਟ (1878 ਦਾ VIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 30(ਏ) ਅਤੇ 30(ਬੀ) —ਧਾਰਾ 30(ਅ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ a)—ਸੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ—ਦੀ ਰਿੱਟ—ਕੀ ਧਾਰਾ 30(ਬੀ)— ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ {1890 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 4—ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ—ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।

1953

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ -----ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1878 ਦੀ ਧਾਰਾ 30(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ 10 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 30(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਐਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਾਬਕਾ ਅਸਧਾਰਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਕਰਤਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ Th3 ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਨਿਵਾਰਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਰਿੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਪਰ ਅਜਿਹੇ 'ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ' ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ Uw ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਫਤਰ

ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ* ਪਰ ਰਿੱਟ

ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਂਡਮਸ ਉਹ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿਸੇ ਸਿਟੋ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ, ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਬੰਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੈ, ਉਹ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ

ਨਾ ਕਿ'

ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ, ਇਸਦਾ ਦਫਤਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ;

ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਐਰਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਤਰੁਟੀਆਂ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਫਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਲਤੀ, ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਨਾਹੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ, ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਹੜੱਪ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ

227 PUNJAB SERIES £ VOL. vii

ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। tp ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣਾ। ਉਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ

ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਭਾਵੇਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਫੋਰਡ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਅਤੇ 29 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ 1951, ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ। 37,242-12-0, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਫਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਵਿੱਗ ਅਤੇ ਜਿੰਦਰਾ ਲਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ .

ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਸੋਨੀ, ਜੇ. 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ 37,242-12-0.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਫਗਾਨ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ , ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁੱਕੇ ਮੇਵੇ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸੁੱਕੇ ਮੇਵੇ ਦੀਆਂ ਛੇ ਵੈਗਨਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 1948 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ 81,852-13-0। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

Messrs ਅਫਗਾਨ ਤਿਓਨ 30(b) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨੇ ਜਨਵਰੀ 1949 ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ । ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ

v. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। 47,242-12-0.

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਰੀਬ- ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਮੈਟੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ- ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 37,242-12-0. ਕੰਪਨੀ ਨੇ -----ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ, ਜੋ ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਿਰ ਸਾਗਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ - ਕਲੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 26 ਮਾਰਚ 1949 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਨੇ 14 ਅਗਸਤ 1950 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1951. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਾਰਚ 1952 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ. ਇਸਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਐੱਚ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਮਰੀਜ਼ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ

ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੇਸਰਸ ਅਫਗਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ), ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਨਾਮ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨ- ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ

ment ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ।

India and
ਹੋਰ

ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ -----ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਸਧਾਰਨ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂਡਾ ਮੁਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਨਿਵਾਰਣ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰਿੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 30 (ਏ) ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 30 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਪਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਮੇਸਰਸ ਅਫਗਾਨ, ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੰਦਾਮਸ

ਲਿਮਿਟੇਡ, ਉਹ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਮੈਰਿਟਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ , ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ

ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵੀ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਦਫਤਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਐਰਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਤਰੁਟੀਆਂ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਫਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਲਤੀ, ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਨਾਹੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਵਧੀਕੀ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ, ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ, ਰਿੱਟ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹਨ-

ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ),

ਲਿਮਿਟੇਡ

ਵੀ.

ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ 'ਫੈਰਿਸ' ਕਿਤਾਬ ਆਨ ਐਕਸਟਰਾਆਰਡੀਨਰੀ ਲੀਗਲ ਹੋਮ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ--

ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਫੋਰਡ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਕੋਲ ਗਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ ਸੀ। ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਬਹੁਤ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ - ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਭਾਵੇਂ ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

