

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1986)2

ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1978 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 210'7 ।

ਦਸੰਬਰ 19, 1985।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 — ਆਰਟੀਕਲ 226 — ਅਦਾਲਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕੀ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ - ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ - ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਸੀ। ਢੰਗ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1950, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 7)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 28 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਗਸਤ, 1961 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 19 ਮਾਰਚ, 1965 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀ. ਐਸ. ਖੋਜੀ.

ਜੀ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਏ. ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਐਚ. ਐਸ. ਨਾਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸਪਾਂਸ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ

(1) ਇੱਥੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਰਵੱਈਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਐਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਖਾਲਸਾ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਮਾਹਿਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਦਸੰਬਰ, 1961 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਡਰਾਇੰਗ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 28 ਅਗਸਤ, 1961 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੇਲ ਬਰਾਬਰ, ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਾਲਾਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 1088-ਐਡੀ.- IV-(36)/75/65/4511“ ਮਿਤੀ 19 ਮਾਰਚ, 1965 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

“(i) ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੇਲ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੇਲ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(ii) ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤਨਖਾਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੇਲ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੇਲ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

(111) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਤੰਬੂ"

(4) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉਸ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਨ।

(5) ਇੱਕ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਉਪ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਬਠਿੰਡਾ ਜੋ 19 ਮਾਰਚ, 1965 ਦੇ ਇਸ ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, (1), ਉੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, —

“ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਮਈ, 1962 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟਿਊਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਪੰਡੇਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 18 ਜਨਵਰੀ, 1977 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-6) ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਹੋਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

(6) ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(1) ਐਲਪੀਏ 200/76 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੇ 2 ਜਨਵਰੀ 1978 ਦੇ ਇਸ ਪੱਤਰ (ਅੰਕਚਾ P-7) ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 18 ਜਨਵਰੀ, 1977 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਵੀ।

(7) ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਸਮੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਸਲੂਕ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

(8) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 28 ਅਗਸਤ, 1961 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਥੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁ. 1,000

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਫੁਲ ਬੈਚ

PC ਜੈਨ, CJ, 1S.8. ਕੰਗ, ਅਤੇ I. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ,

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 833

17 ਜੁਲਾਈ 1986

ਹਰਿਆਣਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਨਿਰੀਖਕ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ 1969— ਅੰਤਿਕਾ 'ਡੀ—ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ-ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

