

**ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ.**

**ਭੁਪਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿ. ਅਤੇ ਹੋਰ -  
ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ**

**2017 ਦਾ CWP ਨੰ. 2215**

**02 ਜੁਲਾਈ, 2019**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਕਲਾਮ 226 ਅਤੇ 227—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ, 1971—ਆਰ.ਐਲ. 9—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ—ਜਾਅਲੀ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ—ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ—ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੱਡਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ—ਕੋਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੋਟ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ—ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ—ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।**

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ, ਹਰੇਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-7 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਧੇ ਦੇ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਅਨੀਮੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

### ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, 30.9.2018 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ/ਤਕਨੀਕੀ-1, ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ., ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.8.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੋ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.11.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(4) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

(5) ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10.9.2012 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਧਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

“ਉਸ (ਏਰ. ਭੁਪਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ) ਨੇ 11.5.2012 ਤੋਂ 13.5.2012 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪਿੱਪਲ ਵਾਲਾ (ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਐਚ.ਐਚ.2660 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਅਲੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। PSPCL/QQ-2197/PO (ਪੋਲਜ਼) ਮਿਤੀ 13.6.2011। ਬਾਰੇ ਜਾਅਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਬਲਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ 350 ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਜੀਓ ਸਵਿੱਚਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ (ਏ.ਆਰ. ਭੁਪਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

(6) ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 22.4.2015 ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਕਮ-ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਟੋਰਜ਼ ਅਤੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਪੀ.ਐੱਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਲ., ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28.8.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਨੂੰ ਦੋ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖੰਡਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਈ.ਆਰ. ਦੇ ਦੋ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਭੁਪਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੋਡ ਨੰ. 5706) ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ।

ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਏ.ਆਰ. ਦੇ ਦੋ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭੁਪਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੋਡ ਨੰ. 5706) ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ।”

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.8.2015 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਪੀ-8) ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਮਿਤੀ 18.11.2016 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਪੀ-9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ/ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ, 28.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 564/D-9969/T-1, ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਿਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਈਆਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਭੁਪਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡ, ਐਸ.ਈ. (ਕੋਡ ਨੰ. 5706) ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ. 564/D-9969/T-1 ਮਿਤੀ 28.08.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਅਰਜੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਭੁਪਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੋਡ ਨੰ. 5706) ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਬਰਖ਼ਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

(8) ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੋਟ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ, 1971 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1971 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ

ਕਾਫੀ

ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(9) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

(9) 1) ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜੇ ਇਹ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

(2) ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੇਖ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ।

(3) ਜੇਕਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (iv) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ।

(4) ਜੇਕਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪਾਏ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (v) ਤੋਂ (ix) ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ 5 ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(10) ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਿਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਤਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ, ਹਰੇਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਦੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ।

(11) ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੋ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, Annexure P-7 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਧੇ ਦੇ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.8.2015 ਦੀ ਅਪੀਲ (ਅਨੋਕਚਰ ਪੀ-8) ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ/ਵਿਰੋਧਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1971 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.11.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ p-9) ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ/ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। .

(14) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮਿਤੀ 28.8.2015 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-7) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18.11.2016 (ਅਨੋਕਸਰ P-9) ਦੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(15) ਆਮ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੋ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। (i) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 30.9.2018 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੈ। (ii) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦੀ ਧਾਰਾ(ਆਂ) ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(16) ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਅਤੇ P-9 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

*ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ