

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਚ., ਆਰ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਰਾਏ ਸੂਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1968 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3389

24 ਅਪ੍ਰੈਲ 1974

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ (1952)- ਨਿਯਮ 8
ਸਰਕਾਰੀ * ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ
ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ - ਕੀ ਸਰਕਾਰ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -ਸੰਗਠਨ- ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ
ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ- ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ
ਰਿਹਾ ਹੈ- ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ
ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ।

1 ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ
ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ
ਅਧੀਨ ਉਹ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁਣ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ
ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਹੈ
ਜੋ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਹੁਣ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ
ਲੀਬਿਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ
ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ)
ਰੂਲਜ਼, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਰੱਥ
ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ dpubt ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ
ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ
ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਮਾਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼
ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਏ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ
ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ , ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੰਗੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। , (ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 16 ਜੁਲਾਈ, 1968 (ਅਨੇਕਚਰ 'ਬੀ') ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ 25 ਮਈ, 1968 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਆਰ.ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ।

ਜੇ.ਐਸ.ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਪੀ.ਕੇ. ਗੁਲਾਟੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ- ਜਵਾਬਦਾਰਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਸੋਨੂੰ, ਜੇ.-ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਰਾਏ ਸੂਦ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਿਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ। ਉਹ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 25 ਮਈ, 1968 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਨਕਲ 'ਬੀ') ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉੱਥੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿਰਸਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੰਮ ਲਈ ਵਾਧੂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ 5,505 (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਪੰਜ ਰੁਪਏ)। ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਥੇ . ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਬੀ ਐਂਡ ਏਜ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੱਕ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰਿਹਾ, ਮਿਤੀ- 25 ਮਾਰਚ, 1968 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14 ਅਗਸਤ, 1968 ਤੋਂ, ਪਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਸਾ ਮਾਲ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫਤਿਹਾਬਾਦ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹੁਣ ਡਿੱਗ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹ ਸੀਨ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਦੇ ਰੀਮਾਡਲਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ। ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ । - audit.report ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼: (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 6 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। . ਨਿਯਮ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"8. ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ (i), (ii) ਜਾਂ (iv) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ

ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਰਾਏ ਸੂਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ (ਸੇਵੀ। ^T.)

ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁਕਮ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ - ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਿੱਟਨੈੱਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(2) ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਹਿਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿਰਸਾ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਰਕਸ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਰਾਹੀਂ ਆਉਣਾ ਪਿਆ <ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਫਿਨ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਗਿਆ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਇਹ ਕੇਵਲ 16 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 5,578 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਫਿਰ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1968 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਮਰ 13 ਅਗਸਤ, 1968 ਨੂੰ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ

ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹ 13 ਅਗਸਤ, 1971 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਉਹ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(4) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ? - ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ, ਅਰਥਾਤ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਐਕਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ 'ਪੈਡਿੰਗ ਇਨਕੁਆਇਰੀਆਂ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਨ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਏ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਨਾਮ ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਦਿ (ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਕੱਲੀ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਨੁਬੰਧ "ਬੀ" ਹੈ, ਜੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਗਟੇਡ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਸਚਰ "ਬੀ") ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ _

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ., - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ.

ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਵਰਕਰ।,- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 713 ਆਫ 1970

27 ਅਪ੍ਰੈਲ 1972

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV)- ਧਾਰਾ 10(1) ਅਤੇ (4), 25FF ਅਤੇ 33(c)- ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ (1910 ਦਾ IX)- ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ 7- ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਉਜਰਤਾਂ ਦਾ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਛਾਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 25 ਐੱਫ ਐੱਫ - ਕੀ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। (, , ')

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ