

Surinder Pal v. State of Punjab and others (M. M. Punchhi, J.)

ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ Japson Pharmaceuticals (Punjab) Ltd. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾੜੇ ਠਿਕਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ. ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਰਨਾਲਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਨ, ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ; ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(19) ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਸਿਰਫ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ PSIDC ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰੋਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਦਵਾਈਆਂ/ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੰਯੁਕਤ ਸੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਹਤ ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਮਾੜੇ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਾਈਲ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 9 ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 1987 (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ-III) ਅਤੇ 5 ਅਗਸਤ, 1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ.) ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। -2) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 2 ਮਾਰਚ 1987 (ਅਗੂੜੀ P-6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਵਾਈਆਂ/ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ Respondents 1 ਤੋਂ 3. ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ. _

ਐਮ. ਐਮ ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ. ਜੇ.
ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3533

6 ਮਈ 1988

ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਐਕਟ (1955 ਦਾ X)- ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (a)- ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ—'ਭੋਜਨ ਸਮੱਗਰੀ'— ਦਾ ਅਰਥ।

ਕਿ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ' ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪੇਟੈਂਟ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਭੋਜਨ-ਸਮੱਗਰੀ' ਜਿਸਦਾ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ ਭੋਜਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਕੱਲੇ ਮਨੁੱਖਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਭੋਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੇ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਖਾਧਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 'ਭੋਜਨ-ਸਮੱਗਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨੁੱਖਾਂ ਲਈ 'ਸਮੱਗਰੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ ੫)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ:-

- (i) ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੰਪਾਊਂਡਡ ਕੈਟਲ ਫੀਡ, ਕੰਸੋਨ ਟ੍ਰੇਟਸ ਅਤੇ ਮਿਨਰਲ ਮਿਕਸਚਰ ਆਰਡਰ, 1988 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ।
- (ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਆਰਡਰ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, --- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P.2.
- (iii) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
- (v) ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ;
- (vi) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (vii) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਆਰਡਰ' ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ , --- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ।

ਸਿਵਲ MISC. 1988 ਦਾ 4499 ਨੰ.

151, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ , ਇਹ ਖੇਡਦੀ ਹੋਈ ਕਿ ਇਸ

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਮ ਐਮ ਪੁੰਡੀ ਜੇ.

ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ “ਦ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੰਪਾਉਂਡਡ ਫੀਡ, ਕੰਟਰੋਲ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲ ਮਿਕਸਚਰ ਆਰਡਰ, 1988 (ਛੋਟੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ) ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ c ਪਾਉਂਡਡ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ i hea isnai, ਜੋ ਕਿ ਅਨਾਜ, ਬੀਜਾਂ, ਅਨਾਜ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਅਤੇ ਭੋਜਨ, ਕੰਦਾਂ ਅਤੇ ਜੜ੍ਹਾਂ, ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਖੇਤੀ-ਉਦਯੋਗਿਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ ਪਸ਼ੂ ਫੀਡ, ਗਾੜ੍ਹਾਪਣ ਜਾਂ ਖਣਿਜ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ BIS ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਡੀਲਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਲੈਂਦਾ। ਬੀ.ਐੱਲ.ਐੱਸ. ਨਿਰਧਾਰਨ, ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(i) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਮਿਆਰ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਸ਼ਰਤ ਪਸ਼ੂ ਫੀਡ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਚ.ਐਸ.ਐਲ.ਅਲਸਿਬਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ 1, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ > ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਂਪਣਾ :- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦਿਸ਼ਾ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਭਿਆਸ ਯੋਗ ਬਣੇ: -

(ਏ) ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ

[(ਬੀ) ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ • ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 9 ਜੂਨ, 1978 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਜੀਐਸਆਰ-800 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1) ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਏ) ਨਾਲ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ / (v) ' ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ-ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਤੇਲ ਸਮੇਤ ਭੋਜਨ ਸਮੱਗਰੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(a) (i) 'ਤੇਲ ਕੇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘਣੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਸਮੇਤ ਪਸ਼ੂ ਚਾਰੇ' ਲਈ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਾ ਪਸ਼ੂਆਂ ਅਤੇ 'ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਚਾਰੇ' ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਚਾਰੇ, ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਅਤੇ ਗਾੜ੍ਹਾਪਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ 'ਭੋਜਨ ਸਮੱਗਰੀ' ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕੀ। . ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 9 ਜੂਨ, 1978 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ GSR-800 ਤੋਂ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਟ ਤੋਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਭੋਜਨ ਸਮੱਗਰੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(4) ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਮਿਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੋਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਿਆ।

(5) ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(a) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

“(a) “ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ: -

- (i) ਪਸ਼ੂਆਂ ਦਾ ਚਾਰਾ, ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘਣਤਾ ਸਮੇਤ;
- (ii) ...
- (iff)...
- (iv) ...

(v) ਖਾਣ-ਪੀਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ-ਬੀਜ ਅਤੇ ਤੇਲ ਸਮੇਤ;” ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਈਟਮਾਂ (i) ਅਤੇ (v) ਵਿਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਰਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਾਸ ਸੀ, ਨੂੰ ਫੀਲਡ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜੇ. ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (1) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.) ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ' ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪੇਟੈਂਟ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਭੋਜਨ ਸਮੱਗਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਜਿਸਦਾ ਕੋਹਮੋਨ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ ਭੋਜਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਤ ਸਿਰਫ ਮਨੁੱਖਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਗੋਂ 'ਭੋਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਭ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਖਾਧਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 'ਖਾਣ-ਪੀਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨੁੱਖਾਂ ਲਈ 'ਸਮੱਗਰੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ 'ਸਮੱਗਰੀ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ,

(6) ਸਤ ਪਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡੀ.ਏ.ਆਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਿਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਈਸ ਡੀਲਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਆਰਡਰ, 1964 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਈਜ਼ ਬ੍ਰੈਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੌਲਾਂ ਦੇ ਬਰੇਨ ਦੀ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਪੋਲਟਰੀ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਖੁਆਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਜਾਨਵਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੀਵਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਵੀ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਭੋਜਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੌੜੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ 'ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ ਭੋਜਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨੁੱਖ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ 'ਮਨੁੱਖਾਂ ਲਈ ਭੋਜਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਭੋਜਨ'। -ਸਟੱਫ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ - ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 24 ਜੁਲਾਈ, 1967 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਮਨੁੱਖਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ”

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ 9 ਜੂਨ, 1978 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ GSR-800 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਪਸ਼ੂ-ਫੀਡ ਗਾੜ੍ਹਾਪਣ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

[7] ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਊਕਸੀ ਕੌਲ ieed ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਕਵਰਨਮੈਂਟ ਦੇ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਆਈਟੈਕਟੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਐਨੀਮਲ ਨਿਊਟ੍ਰੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ Annexure PJ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।, ਪਸ਼ੂ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀ ਕਲਚਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕੁਧਿਆਣਾ, ISI ਪੀਡ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਐਮ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੀਡ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਰਟੀਏਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ, ਵਿਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੈ। ਨੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਫੀਡ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਰਿਆੜ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਉਹ ਫੀਡ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪਸ਼ੂ ਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੋਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

ਕੇਐਸਐਸ ਨਈਅਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8822

(1987 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 6378)

8 ਮਈ 1988

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 320(3) (ਬੀ)- ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਯੂਟੀ-ਚੀਫ ਤੋਂ ਭਰੀ ਗਈ ਪੋਸਟ! ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ - ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ- ਅਵੇਧ ਯੋਗਤਾ - ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੁਪਰੀਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ - ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ

ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਯੂਟੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ - ਉਧਾਰ ਵਿਭਾਗ
ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੈਨਲ