

ਇੱਕ ਖਸਰਾ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਿਲਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 94/3/2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਪਰਦਮਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1995 ਦਾ CWP ਨੰ. 3688

30 ਮਈ, 1996

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952—s.13(B) — ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼—ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾ ਲਈ ਜ਼ਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ —ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫਰੋਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਏ, ਜ਼ਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਏ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 'ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ' ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ। ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 8)

(AIR 1993 SC 367 Relied)

ਐਚ.ਐਸ. ਮੱਤੋਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਾਲ
ਗੁਰਮ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਐਸ ਐਸ ਸਾਰੋਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਧੀਕ AG(P)/1 ਤੋਂ 3।

ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸੂਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ **ਬਿਨਾਂ** ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਏ **ਬਿਨਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।**

ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਲੰਡੋ-ਕੋ, ਤਹਿਸੀਲ ਮੋਇਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀ ਚੋਣ 18 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰਦਮਨ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ jccurea ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 (ਇੱਥੇ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਤਹਿਤ 29 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਅਮਲਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡੇਡਵੋਟਸ ਦੀ ਪੋਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 2. ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਲੈਕਟ I ਆਇਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(00) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੇ ਪੈਰਾ 5-ਜੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇ ਸਤ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸੱਚਾਈ ਲਿਆਵੇ। 2 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ, ਨੂੰ 10 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦੌਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮੋਗਾ ਨੂੰ ਸ. ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 14 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ 21 ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਓਇਲੈਕਟਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 22 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.-ਕਲੈਕਟਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। . ਉਸੇ ਦਿਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਪੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਹ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-2, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1994 ਦੀ ਸੀ.ਆਰ. 763 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ 'ਸੀ ਕੋਰਟਰੋਨ' ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 28 ਫਰਵਰੀ, 199 1994 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅੰਤਮ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਣਗੌਲਿਆ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ 1 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ, ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-3, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2।

(3) ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਲੰਡੇ-ਕੇ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਚੈਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 39 ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 2, ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 1 ਅਗਸਤ, 1994 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-2), ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ

ਯਾਰੈਟੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੱਥ - ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੇ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ 30 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-3)।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪੇਟੀਟੀ I ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੇ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਾਮੂਲੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III-A ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ, ਫਰੇਮਿੰਗ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ। ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ vs. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(1), ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ 'ਮਤਦਾਨ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ' ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੀ ਕੇਸ। ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਿਣਤੀ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ, ਸ. ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਰਜ਼ੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ। ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਲੀਲ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ।"

(7) ਇਹ ਕੇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਲਦ ਲੋਕ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਫੰਚਾਇਟੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ,

- (1) 1993 SC 367.
- (2) (1996-1) 112 PLR 70.

1994, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੀ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿੱਠੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ।

(8) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਏ, ਜੁਥਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਏ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਅਤੇ P-3, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(9) ਏ. ਨੀਲਾਲੋਹਿਥਾਦਾਸਬਨ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਮਾਸਕਰੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ 'ਮਤਦਾਨ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਕੌਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। 4 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਮਤਦਾਨ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੰਬਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 'ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ' ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ; ਕਿ 'ਮੱਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(3) (1996-1) 112 PLR 217.

(4) 1994 Supp (2) SCC 619

(10) ਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਏ. ਨੀਲਾਲੋਹਿਥਾਦਾਸਨ ਨਾਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਮਤਦਾਨ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਏ. ਨੀਲਾਲੋਹਿਥਾਦਾਸਨ ਨਾਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਅਤੇ

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ	ਕਾਨੂੰਨ	ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ
ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ	ਲਾਗੂ	ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਕੇਸ	ਜਿੱਥੇ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ	
ਅਤੇ ਸਬੂਤ	ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ	ਵੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(00) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ. ਨੀਲਾਲੋਹਿਥਾਦਾਸਨ ਨਾਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ *PKK ਸ਼ਮਸੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਕੇਏਐਮ ਐਮਪਿਲਈ ਮੋਹੀਨਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5)* ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

"ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਦੀ

Pardaman Singh Vs. State of Punjab
(Ashok Bhan, J.)

5
7

ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਜਾਂ ਕਾਹਲੀ ਨਾਲ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੋਂ ਅਸਲ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਰੀ ਹੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

(5) ਏਆਈਆਰ 1989 ਐਸਸੀ 640

ਨਤੀਜਾ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਤੁਹਾਡੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਪਵਿੱਤਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ >ਰੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। "

(11) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਵਾਂਗੇ।

ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬਿਜੈਨੰਦਾ ਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਾ.

ਕਮਿਸ਼ਨਰ 6, ਆਈ, ਦ

ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬਿਜਯਾਨੰਦ ਕਾਰ

us. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1 1), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ

(7)ਮ/ਸ ਕਾਕਾ ਰਾਮ ਪਰਸ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (9), ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (10), ਅਤੇ ਚਿੰਤ ਰਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਘਾਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। MA I ਟੇਰੀਅਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ।

(12) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹੀ ਸਨ।

(6) 1978 PLR 582

(7) ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1994 ਐਸਸੀ 579.

(8) (1996-1) 112 PLR 691.

(9) 1994 (5) SLR 73.

(10) (1996-1) 112 PLR 686.

(11) 1996 (1) ਰੇਵ. ਐਲਆਰ 262.

ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ *ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ* ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ,

Pardaman Singh Vs. State of Punjab 59
(Ashok Bhan, J.)

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਟੇਨਟੇਬਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 1 ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਾ ਸੀ।

(3) ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 1994 ਦੇ CWP 13838 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਕਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸਰਪੰਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 5 ਪਟੀਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ, ਅਲ, ਨੰ. ਨੀਲ, ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ, 1994, ਪਰਦਮਨ ਸਿੰਘ

ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਝਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨੌ ਹੋਰ, 30 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਪੀਲ 30 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਉਹ 30 ਜਨਵਰੀ 1995 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ੍ਰੀ ਮੰਤੋਵਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਇਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੜਾਅ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।" •

(14) ਪਾਰਟੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ : ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ . ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(15) ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ 10Iwee ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (oo) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੇਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(16) ¹ ਲਈ•e ਫਿਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ! , ਉਪਰੋਕਤ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਸੀਵੀਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਮਪਗਨ ਐਡ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-3 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ , ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ I, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿਓ। ਕਾਨੂੰਨ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 10 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਨਿਰਧਾਰਤ auIthoIurity) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ 1,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

SCJC.

ਮਾਨਯੋਗ M.5. ਲਿਬਰਹਾਨ ਅਤੇ ਜੇਸੀ ਵਰਮ ਏ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਵਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

vs

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1995 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15942

8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1996

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 226/227 - ਡਾਕਟਰੀ ਅਦਾਇਗੀ - - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀ, ਖੁਰਾਕ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਠਹਿਰਨ ਅਤੇ ਹੋਟਲ/ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮਰੀਜ਼ - ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮੈਡੀਕਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖੁਰਾਕ, ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਠਹਿਰਨ ਅਤੇ ਹੋਟਲ/ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮਰੀਜ਼ ਦੇ ਠਹਿਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਬੰਧੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ- ਰਾਜ। ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਮਰੀਜ਼ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਪੂਰਵ-ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

Pardaman Singh Vs. State of Punjab 61
(Ashok Bhan, J.)

ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ