

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਅਤੇ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ ਜੇ. ਜੇ.

ਬਿਜ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ.,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 379.

9 ਮਈ 1973

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਅਤੇ 69 — ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ — ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ — ਕੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ — ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ—ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼.

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ . ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡੈਲੀਗੇਟਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਝੂਠ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਨੁਭਾਗ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ, ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਏਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ।

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 30 ਦਸੰਬਰ, 1972 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਏ') ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਲ ਸ਼ਰਮਾ .

ਜੇ.ਐਸ ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਕੇ. ਸਿਆਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜ ਲਈ

ਜੇ.ਐਮ ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6

ਨਿਰਣਾ

ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਪਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 2)(ਸੀ), ਜਿਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੇ ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ

Brij Lai v. The State of Punjab, etc. (Dhillon, J.)

ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਹੋਰ, (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦਾ।

(2) ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਐਕਟ XI ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੰ. 68, 69 ਅਤੇ 70 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 68, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ। ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"69. ਸੰਸ਼ੋਧਨ.

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(1) 1973 PLJ 199.

Brij Lai v. The State of Punjab, etc. (Dhillon, J.)

ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਪੈਡੈਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 69 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਝੂਠ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ" ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ" "ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਕੈਪਾ ਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ) ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ। "ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ

ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 8 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਉਪ ਧਾਰਾ ((2) cof ਸੈਕਸ਼ਨ 1 8 cof ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ - ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼; ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜੋ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਦੱਸਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ; ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰ; ਧਾਰਾ (ਫ) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 57 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ; ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 54 ਅਧੀਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ; ਧਾਰਾ (ਹ) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ; ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ; ਧਾਰਾ (j) ਅਧੀਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 59 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੁਕਮ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ (k) ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਨ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

Brij Lai v. The State of Punjab, etc. (Dhillon, J.)

(4) *ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, - ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13, 14, 21, 22, 45, 46 ਅਤੇ 47 ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਰਲੇਵੇਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। - ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 - ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 46 ਉਧਾਰ ਲੈਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 47 ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਹੁਕਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ, (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਵੱਲ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ: ਵਿਆਖਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ।

(5) *ਹਲਵਾਰਾ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਹਲਵਾਰਾ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭੋ*, (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ। ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਟਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਪਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੋਧ ਦਾ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿ ਮੈਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ -ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ *ਨਫ਼ਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰ)* ਦਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪੁਨਰ-ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(1)(c) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸ. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰੀ-ਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ।

"3. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ

- (1) ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (2) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਾਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਰੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿੱਟ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (3) ਸਰਕਾਰ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1969 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 26, 1969 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 68 ਅਤੇ 69 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 14 ਅਗਸਤ, 1969 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 1969 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰਤਾ- ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਭਿਆਸੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰਤਾ- ਇਸ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸਮਾਂ

ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿ- ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 9, 10, 11, 13, 25, 28 (1) (ਬੀ), 42, 48, 50, 51, 52, 55, ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਭਿਆਸ ਯੋਗ ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 56, 57, 58, 59, 61, 63 (a), 65, 66, 67, 68, 82 (2), 83 ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56, 57, 58, 59, 61, 63 (ਏ), 65, 66, 67, 68, 82 (2), 83।

(8) ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਟਾਈਜ਼ ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1969 ਅਤੇ 1969 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 26 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੇ 14 ਅਗਸਤ, 1969 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ: -

(1) ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਭਿਆਸੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ

ਸਮੇਂ ਨੂੰ.

(2) ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਭਿਆਸ- ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 26 (ਆਈਡੀ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), (3), (4), (6) ਅਤੇ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰ ਸਟੋਰ, ਅਤੇ ਕੋਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ

Brij Lai v. The State of Punjab, etc. (Dhillon, J.)

ਬੈਂਚ"।

- (3) ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 9, 10, 11, 13, 25, 26 ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। (ਆਈ.ਏ.), 28, 42, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56;
57, 58, 59, 61, ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63, 65, 66, 67, 73, 82 (2) ਅਤੇ 83 ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26 (ਆਈਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), (3), (4), (6) ਅਤੇ (7) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8, 10, 12, 15, 27, 38, 39, 43(1), 46, 47, 48, 49, 50, 51; 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 67, 68, 69 ਅਤੇ 70 ਅਤੇ ਭਾਗ I ਦੇ ਨਿਯਮ 1(ਬੀ), 1(ਡੀ), 4 ਅਤੇ 10 ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ'।

(9) ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ 3 ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 3 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, i, ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇ। ਐਕਟ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 9 ਜੂਨ, 1971 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 29587-616, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ / ਟ੍ਰਾਰ, ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(I)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ।

“ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਸਹਾਇਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਜੁਆਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ - ਆਦਿ) ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਪੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ

Brij Lai v. The State of Punjab, etc. (Dhillon, J.)

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ | ਟ੍ਰਾਰ/ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਕਠਿਨਾਈ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਪਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਉਸ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ। ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਰਕਲ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

(10) ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ *TI ਪਾਵਰ ਅਪੀਲ* ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 29587-616, ਮਿਤੀ 9 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੂਨ, 1971। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਏਗਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ, (3)* ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) 11963 PLR

5577 ।

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੇਨਸ਼ਨ ਆਫ ਵ੍ਹੈਗਮੈਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ), ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ, ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ (*ਫਿਰੋਜ਼ਸ਼ਾਹ ਰੂਪ ਰੈਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਾ ਸੈਕਟਰੀ ਟੂ ਗੋਵਰਨਮੈਂਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ*) (4) ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ., (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ)। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(11) ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਭਾਦਰ ਰਾਇਟਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ LAaif ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 11 ਵਿੱਚ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ

Brij Lai v. The State of Punjab, etc. (Dhillon, J.)

ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

- (4) 1969 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 927', 6 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1969
- (5) 1971 ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲਾਅ ਜਰਨਲ, 87.

Brij Lai v. The State of Punjab, etc. (Dhillon, J.)

ਐਕਟ, ਨਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਆਮ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸਹੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ। *ਭੱਦਰ ਰਾਇਟਸ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (5) (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਮੈਸੂਰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 106(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਹਿਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

“106(2)। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਐਕਟ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, -

- (a) ਜੇਕਰ ਐਕਟ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- (b) ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਸਮਾਨ, ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। (2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰੂਪ ਚੰਦ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ (3) (ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੇਰਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਜਿਸਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਨ।

(13) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.—ਸੈਕਸ਼ਨ 68(1) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ *ਖੁਦ-ਖ-ਖੁਦ* ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਜਾ ਕੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹੈ

Raj Singh v. Amar Singh, etc. (Tewatia, J.)

ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਅਤੇ ਡੀ. ਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਜ ਸਿੰਘ, - ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ-ਜੇ. ਕਰਜ਼ਦਾਰ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1970 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009

14 ਮਈ 1975

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V I) — ਸੈਕਸ਼ਨ 47— ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ

Raj Singh v. Amar Singh, etc. (Tewatia, J.)

ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਡ ਸੰਪਤੀ ਵੇਚਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਧਾਰਕ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਰਾਮ ਸਰਨ ਭਾਟੀਆ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਝੱਜਰ, ਤਹਿਸੀਲ, ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 1970, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਲ. ਸਾਂਘੀ, ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਰੋਹਤਕ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਫਾਂਸੀ। ਝੱਜਰ, ਮਿਤੀ 3 ਜੂਨ, 1970, ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਸ.ਸੀ.ਕਪੂਰ .

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।