

ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਵੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1 ਜੂਨ 1988 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ. 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਮਿਸ ਸੇਲੇਨਿਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 7584 ਨੂੰ ਮੁਵ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੋਟ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ. ਨੇ 10 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਰਕ-ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਾਜਿੰਦਰਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਟੈਰੀਟਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ MBBS ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਵੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਣ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 500

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.  
ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ I ਆਈਏ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ।  
ਬਨਾਮ

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਜਵਾਬਦੇਹ। 1986  
ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 421 .

ਸਤੰਬਰ 28, 1988

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1948 ਦਾ XLVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 20(5)— ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ— ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਮੁਕਤ ਲਈ ਆਧਾਰ — ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ—ਅਸੀਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਚੰਗਾ ਕੇਸ ਹੈ—ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 66 ਐਸਟੀਸੀ-7 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟੈਕਸ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਡੀਲਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੨)।

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ: -

- (i) c ਕੇਸੇਨਮੇਬਜ਼ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (ii) ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਨੁਬੰਧ P-1;
- (iii) ਪ੍ਰੋਕਿਓਰਮੈਂਟ (ਲੇਵੀ) ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਚੱਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;
- (iv) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 -ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨਾਜ ਦੀ ਖੋਪ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 256 ਸੂਚੀ II ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4-ਬੀ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਾਰਦਾਨੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (v) ਲੇਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰਦਾਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਪਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ;
- (vi) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (vii) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(viii) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਫਿਕਸ) ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਟਾਈਪਿੰਗ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 29,65,551.00 ਪੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਡੀਈਟੀਸੀ(ਏ), ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਲਾਭਿਤ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੀਵ ਵਾਲੀਆ ।

ਡੀ.ਐਸ.ਬਰਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

#### ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਸੀਜੇ (ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1985-86 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 138 ਵਿੱਚ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 29,65,551 ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਉਹ ਅਨਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਂਡ ਡੀਲਰ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 7,57,59,684.80 ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਰੁਪਏ। 1,50,145.62 ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 97,81,032.58 ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 20(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਾਕੀ ਦੇ 29,65,551 ਰੁਪਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਰਨਓਵਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1),

(1)71987) 66 STC-7.

M/s ਵਿਜੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਟੈਕਸ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਨੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆਨਾ ਈਜ਼ (ਸ਼ੁਪੈਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟੈਕਸ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸੀਵਿਯਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਡੀਲਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਜੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ।

1987

ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੋਸਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 323 .

ਕਸਟਮ ਐਕਟ ( 1962 ਦਾ LII)- ਐੱਸ. 74, 75, 76 ਅਤੇ 128— ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1963 ਦਾ XXXVI)— ਐੱਸ. 14(2) ਅਤੇ 29(2)— ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ—ਡਰਾਅ-ਬੈਕ ਰਿਫੰਡ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ—ਸੈਕਸ਼ਨ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ— ਗਲਤ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ— ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ — ਐੱਸ. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 14 —ਕੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ S. 128 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।