

Jaininder Mohan and others v. The Council of Homoeopathic System
of Medicine, Punjab, Chandigarh and another (S.'S. Sodhi, J.)

ਸਿਰਫ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਨਾ ਨੰ: 30-ਟੀ-5 (4) 'ਤੇ ਮਾਪ ਬੁੱਕ ਨੰ: 7248 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੱਕੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਨਾਲ ਰਸਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਪ ਬੁੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਚੋ ਜਨਤਕ ਰਸਤੇ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਉਕਤ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(7) ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 137 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਜੈਨਇੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਦ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 481,

27 ਮਾਰਚ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਪੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ, 1965- ਐੱਸ. 21(ਐਲ)(ਬੀ), 21(1) (ਡੀ)>21(3) ਅਤੇ 54— ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਪੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1974— ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ. 8 ਅਤੇ 32— ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਪੈਕਟੀਸ਼ਨਰ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1979— ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਪੈਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1983— ਰਜਿ. 8— ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ, 1983— ਰਜਿ. 9, 10, 11— ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1979 ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਕੇਂਦਰੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 10 ਮਈ, 1983 ਤੱਕ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ —1983 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1983 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਕਾਉਂਸਲ ਵੱਲੋਂ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ, 1983 11 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਨਾਲ। ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ —ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ— ਅਜਿਹੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿਓ, ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-8 ਜਾਂ 32 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਗਿਸਟ 2. 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-32 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਸਤ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।, 1983. (ਪਾਰਸ 15 ਅਤੇ 16)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 13 ਅਗਸਤ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2 ਅਗਸਤ 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀਆਂ ਨੇ ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 13, 1986 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪਰਾ 19)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ: -

- (a) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 16 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ;
- (b) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ।
- (c) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (e) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

Jaininder Mohan and others v. The Council of Homoeopathic System of Medicine, Punjab, Chandigarh and another (S.'S. Sodhi, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸੌਤਿਆ ਪਾਲ ਜੈਨ ।
ਵੀ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।
ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

i6i

ਸਲਾਨਾ, ਪਹਿਲੀ, ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ DHMS ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫੇਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) gTo2 ਨੂੰ ਜੇਟ੍ਰੀਲੋਵੈਟਕਬੈਕਗ੍ਰਾਉਂਡ ਦੇਣ ਲਈ, ਫਿਰ ਕੌਸਲਹੋਮ ਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ ਪੰਜਾਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੰਜਾਬ ਕੌਸਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਕਟ, 1965 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 21 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। b) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਕੌਸਲ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਰਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, "ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ", ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 54 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ (ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ)। ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 (d) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ"।

(8) ਜੂਨ 9 ਜੁਲਾਈ 2, 1974 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1974 ਦੇ ਨਾਂ

ਨਾਲ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਥੀਜ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਸਲ, 1 ਸੀਈ ਵਿੱਚ 3 ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: -

"ਕੌਸਲ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(4) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 24 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓ ਪੈਥਿਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਿਨਰਜ਼ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1979 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਿਲੇਬੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(5) ਇੱਥੇ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ,

ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 11 ਮਈ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਸਨ, 1983. ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 24 ਮਈ, 1 (179 ਤੋਂ 10 ਮਈ, 1983, ਇਸਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 18 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਹਨ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓ ਪੈਥਿਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਿਨਰਜ਼ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1983. 1983 ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ, 'ਅਗਲੇ ਉੱਚੇ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਉਸਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਈ 1979 ਅਤੇ ਮਈ 1983 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਢਿੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਨੇ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/2, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ। ਇਸ ਦਾ :-

“ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਜਮਾਤ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਪੂਰਕ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ।

ਬਸ਼ਰਤ, ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਲੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁੜ-

Jaininder Mohan and others v. The Council of Homoeopathic System of Medicine, Punjab, Chandigarh and another (S.'S. Sodhi, J.)

ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਚਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੇਪਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ; ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਹੇਠਲੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(6) (ਮੁਕੇਸ਼ ਕੌਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਮਿਓ ਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ) (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਦਲੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਕੌਸਲ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

(1) 1985 ਦਾ CWP 5078, 10 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1983-84 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਰਿਕਾਰਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ; ਕਿ 5 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਦੀ ਕੌਸਲ ਆਫ਼ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ R/2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ 1983 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। - 84 ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਈਕ ਸੈਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਕਿ ਕੌਸਲ ਆਫ਼ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ; ਇਸਦੇ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/1, ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਆਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/1 ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਰਿਆਇਤਾਂ - ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ----"

(7) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 11 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ, ਸੈਂਟਰਲ ਕੌਸਲ ਆਫ਼ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੰਖਿਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟੀਪੀਐਨ -8 ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1983, (1974 ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ)। “ਕੌਸਲ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ - ਸੈਂਟਰਲ ਕੌਸਲ ਆਫ਼ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਲੇਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-9 ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ

DHMS ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਰਥਾਤ, (a) ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ DHMS ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ; (ਬੀ) ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ

Jaininder Mohan and others v. The Council of Homoeopathic System of Medicine, Punjab, Chandigarh and another (S.'S. Sodhi, J.)

ਪਹਿਲੀ DHMS ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੀ ਡੀ.ਐਚ.ਐਮ.ਐਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-10 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ; (a) ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ H ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ DHMS ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ (b), ਉਸਨੇ ਦੂਜਾ DHMS ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਮਤਿਹਾਨ।

(8) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ 3 ਦੇ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-11 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (iv) ਤੋਂ (vii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“(iv) ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਭਾਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(v) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸਬ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(vi) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਸੀ, ਅਗਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਗਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਫੇਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਪੂਰਕ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਮੌਕੇ , ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ।

(vii) ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੇਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕਾਲਜ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਭਾਗ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ।

(9) 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/2 ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ 1983-84 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਸਰ P/3) ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਆਇਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਗਸਤ 2, 1983 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ।

(10) 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ "ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ" ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13 ਅਗਸਤ, 1986. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ. ਇਨ (*ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਤਵੰਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ ਪੰਜਾਬ*) (2) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਹ ਪੱਤਰ ਅਗਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ) "

(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਕਿ 13 ਅਗਸਤ 1986 ਦੇ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ 2 ਅਗਸਤ 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ, ਪਰ ਇਹ ਰਿਆਇਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 409; 1990 ਦੇ 480 ਅਤੇ 524 ਅਗਸਤ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, *ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਤਵੰਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ: 1990 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 437, 481, 1213 ਅਤੇ 9843, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ।

(12) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਂਵਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਲਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ।

(2) 1987 ਦਾ CWP 1346 26 ਮਾਰਚ, 1987 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(13) ਅਗਸਤ, 1986 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ

Jaininder Mohan and others v. The Council of Homoeopathic System of Medicine, Punjab, Chandigarh and another (S.'S. Sodhi, J.)

ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਜੇ ਵੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-32 ਅਧੀਨ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਪੱਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-32 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਜਦੋਂ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ।

(14) ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ 2 ਅਗਸਤ 1983 ਦਾ ਪੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਕਤ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-32 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-32 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-8 ਜਾਂ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਣਾ।

(16) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਛੋਟੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ 2 ਅਗਸਤ 1983 ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-32 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਕਿ 2 ਅਗਸਤ 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। - ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ। 1986. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਣ, ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

(17) ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਪੰਜਾਬ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਸਿੰਦਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੀ.

ਅਗਸਤ 1980 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਰਤ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਕ ਸਾਲ ਜਾਂ U ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਬਾਰੇ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਜਿਸ

'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੁਓਜੈਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਸਾਲਾਨਾ ■ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ। ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਉਹ ■ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰਕ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਲਿ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਤਣਾਅ, ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਪਲੀਮੈਂਟ ਟੈਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਪਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਨਤੀਜਾ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉੱਥੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੱਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-11 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (iv) ਤੋਂ (vii) ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਇਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੀ. ਪੂਰਕ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਗਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਿਹਲੇ ਬੈਠਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਸਾਲਾਨਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰਕ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ । ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, 1987 ਦੇ CWP 7811 (*ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਨਈਅਰ ਬਨਾਮ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ*) ਵਿੱਚ ਜੇ. ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਨਤੀਜਾ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਹਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਚੰਡੋਕ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (3)*, ਅਤੇ *ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿੰਦਰ ਕੌਰ (4)* ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(19) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ , ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ - ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਬਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(20) ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ

Jaininder Mohan and others v. The Council of Homoeopathic System
of Medicine, Punjab, Chandigarh and another (S.'S. Sodhi, J.)

ਇਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ।

(21) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ,
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ
ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ
ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਜੇ.

ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।— ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. 1990 ਦਾ ਨੰਬਰ 374-ਐੱਮ .

14 ਅਪ੍ਰੈਲ 1991

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 (1974 ਦਾ II)-S. ^-ਇਨਸੈਕਟੀ ਸਾਈਡਜ਼ ਐਕਟ (1968 ਦਾ

46)- ਐੱਸ. 3(k) (i), 17, 18, 23, 29 ਅਤੇ 30—ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਕੁਲਸ 1971 RI. 27(5)-ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਨਮੂਨਾ- ਨਮੂਨਾ ISI ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਕ ਡੀਲਰ ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੇਕਰ ਉਹ S. 30(3) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਹੈਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ - ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਾਵੂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ-

ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, (3)
AIR- 1988 P & H 244
(4) 1990 (2) ਆਰਐਸਜੇ 217.