

(4) ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖੀਏ ਤਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਮ ਹੈ। ਪਰ ਅਵਾਰਡ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੋਣ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੀਮਤ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਹੁਣ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਤਮਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 92-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਪਗਨ ਐਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਵੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ *ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ*। *ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)* ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ। ਜਦੋਂ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ *ਜਵਾਬਦੇਹ* ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 92-ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਸੁਭਾਵਕ ਅਪਵਾਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਡੀ ਜੇ.

ਹੰਸ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4972 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ

8 ਅਗਸਤ 1985 ਦੀ

ਪੰਜਾਬ ਲੇਬਰ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ I ਅਤੇ II) ਨਿਯਮ, 1955 — ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 — ਪੰਜਾਬ ਲੇਬਰ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ II) ਨਿਯਮ, 1982 — ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) 1982 ਏਸੀਜੇ 211

ਆਈ
Hans Raj Gupta and others y. The State of Punjab and another
(M. M. Punchhi, J.)

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈਟ — 1982 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ 1955 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ — ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫਾਇਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1982 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ — ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਭਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ—ਕੀ 1982 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਗਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੂਹ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਉੱਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਉਦੋਂ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੀਜੀ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਇਕੱਠੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਣ ਜੀਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੪)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
 - (ii) ਪੰਜਾਬ ਲੇਬਰ (ਕਲਾਸ II) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1982 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ-ਕਮ-ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ 12 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਲੇਬਰ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ I ਅਤੇ II) ਨਿਯਮ, 1955, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ;
- (iv) ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ-ਕਮ-ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ;

Hans Raj Gupta and others v. The State of Punjab and another
(M. M. Punchhi, J.)

(v) ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਉਸਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ;

(vi) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(vii) ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(viii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਸੀ.

ਆਰਪੀ ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ. ਪੰਡੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਰਤ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਲੇਬਰ-ਕਮ-ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਪੰਜਾਬ ਲੇਬਰ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ I ਅਤੇ II) ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਣਜ, ਸਮਾਜ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਕੋਲ 'ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਵੇਜ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ 2/3 ਹਿੱਸਾ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 1/1 ਤੀਸਰਾ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 1974 ਤੋਂ 1977 ਦੌਰਾਨ ਲੇਬਰ-ਕਮ-ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ 20 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ

ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਫ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ■ 22 ਜਨਵਰੀ 1982 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਲੇਬਰ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ II) ਰੂਲਜ਼, 1982, ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਨੇ ਲੇਬਰ-ਕਮ-ਕੋਨ ਸਿਲਿਏਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਮੋਟ ਦਾ ਕੋਟਾ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਕੋਲ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਫੀਲਡ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਟਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ 1982 ਦੀਆਂ ਰੈਲੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁੱਟੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 1955 ਦੀਆਂ ਰੈਲੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੇਬਰ-ਕਮ-ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅੱਧੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਥਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਤਜਰਬਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਵਾਈ.ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2) ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਰਥਨ ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 852. ~~

(2) 1984 ਦੇ CW 3877 ਨੇ 16-2-85 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਗਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਂਗ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੂਹ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਉੱਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਖ਼ਤਾ ਵਾਈ.ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਹੈ, ਇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਗਰੇਡ-2 ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਖਾਲੀ ਪਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸੈੱਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੀ ਪੋਸਟ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਹੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਟੋਪੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

“ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਗਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ੋਨਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਆਪੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਰ ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ

Hans Raj Gupta and others v. The State of Punjab and another
(M. M. Punchhi, J.)

ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ।"

ਟੈਸਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇੱਥੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਵਾਰ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੀਜੀ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ,

ਪਾਰਵਤੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦ (ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ II) ਅਧੀਨ ਪੋਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਣ ਜੀਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . .

(5) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਸਨ ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। . ਬੈਚ ਨੇ ਵਾਈ.ਵੀ. *ਰੰਗਈਆ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਹੋਰ ਕੋਈ ਬਿੰਦੂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੁੰਡੀ ਜੇ.

ਪਾਰਵਤੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

*

ਬਨਾਮ

RAM CHAND, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 352 .

4 ਸਤੰਬਰ 1985

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (Vo)/ 1908)- ਸੈਕਸ਼ਨ 60, ਆਰਡਰ 33 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 44 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 3— ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਦਬੁੱਧੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ—ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਮਿਲੇ, ਪਤੀ ਤੋਂ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਪੇਡੋਟ ਲਾਈਟ ਦਾ - ਉਸਨੂੰ ਪਤੀ ਤੋਂ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਪੇਡੋਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਮਿਲਿਆ - ਪਤੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ - ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ - ਕੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ