

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਏਕੋਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ  
ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6264 .

21 ਮਈ 1987 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XXV)- ਧਾਰਾ 19(2), 23, 27 ਅਤੇ 29—  
'ਮਾਰਕ-ਫੈਡ' ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ-ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ  
ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ  
ਦੁਆਰਾ, ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਸੁਪਰਸੀਡ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ  
ਦੁਆਰਾ - ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ  
ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ - ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਜੋ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ) ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਪੰਜਾਬ  
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ  
ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ  
ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ  
ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀ  
ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਉਪ  
ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ  
ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵੀ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ  
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। (ਧਾਰਾ 12, 15  
ਅਤੇ 18)।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 25 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ  
ਨਿਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, 1986 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ  
ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

G. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ .

H. S. ਰਿਆੜ, DAG (Pb.), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਖਹਿਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ.ਐੱਸ. ਸ਼ਾਂਤ ਅਤੇ ਜੇ.ਐੱਸ. ਭੱਟੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ  
ਹਨ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

B. ਐਸ. ਸ਼ਾਂਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

Raikot Cooperative Marketing-cum-Processing Society Ltd. v.  
State of Punjab and others (D. S. Tewatia, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਤਿੰਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (CWP ਨੰ. 6264, CWP ਨੰ. 6350 ਅਤੇ CWP ਨੰ. 6859 ਆਫ 1986) ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸਿਖਰਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6264 ਆਫ 1986 ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ "ਮਾਰਕਫੈਡ") ਇੱਕ ਸਿਖਰਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਹਨ। , ਇਸਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮੈਂਬਰ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਦੀ ਚੋਣ 25 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂਬਰ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਨੂੰ 10 ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਕੱਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਦੋ ਜ਼ੋਨ, ਜ਼ੋਨ ਨੰ: 9 ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਨੰ: 10 ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਹਨ। ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਜਲੰਧਰ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ 63 ਸਹਿਕਾਰੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਸਭਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਤੇ ਰੋਪੜ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 10, ਬਠਿੰਡਾ, ਸੰਗਰੂਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀਆਂ 74 ਸਹਿਕਾਰੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਸਭਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜ਼ੋਨ 9 ਵਿੱਚ 50 ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ , ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ੋਨ 10 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 60 ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ 13 ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਅਧੀਨ ਹਨ; ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ

ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੀ ਆਪਣੀ ਜਨਰਲ

ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਦੇ 19. ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(4) ਮਾਰਕਫੈੱਡ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 17 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਉਰਦੂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ (ਮੈਂਬਰ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਜ਼ੋਨਲ ਸੂਚੀ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨੋਟਿਸ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ; ਕਿ ਸ਼. ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰਾਏਕੋਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖੁਦ ਜ਼ੋਨ-10 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਜ਼ੋਨ 4, 5 ਅਤੇ 8 ਤੋਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਵਿਰੋਧ ਚੁਣੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਵਿੱਚ.

(5) ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਸਪਲਾਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਜਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਡੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 16 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਜ਼ੋਨਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣਗੇ। 10 ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ.

'Raikot Cooperative Marketing-cum-Processing Society Ltd. v.  
State of Punjab and others (D. S. Tewatia, J.)

• ■:~:~:~' \*j

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ। :-

“ਐਸ. 19(2) : ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ (ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਹੋਰ ਸਮਾਜ ਦਾ।”

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ, ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ।

“ਐਸ. 23. ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ। -(1) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ:

\*\*\*

\*\*\*

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਭਾਵ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

(8) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਕਦੇ ਵੀ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (iv), ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰੇਗੀ: -

'b,8o. ਨਿਯਮ।—(1) ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) \*\*\*

(iv) ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਣਾਉਣ, ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (1), ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ :

'•R.8. ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-(S.85(2)(2)(iv)) (1) ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਏਗੀ: -

\*\*\*\*



\*

(1) ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ; ਅਤੇ  
\*\*\*\*\*

(9) ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 28 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ , ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

Raikot Cooperative Marketing-cum-Processing Society Ltd. v.  
State of Punjab and others (D. S. Tewatia, J.)

(10) ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 29 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੋਣਗੇ: -

- (i) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;
- (ii) ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ, ਇਸਦੀ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ, ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਵਪਾਰ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੋਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ;
- (iii) ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ;
- (iv) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ;
- (v) ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 38, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਥੀਪੀ ਫੋਇਲ ਪਿੰਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

"38. ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਏਗੀ, ਇਸ \* ਰਿਜ਼ਰਵਡ FPF ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

\*\*\*\*\*

" \_

(11) ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 28, 29 ਅਤੇ 38 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ, ਧਾਰਾ 85 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦਾ 2) ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਉਪ-ਜਥਾੜੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 29 ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ।

(12) ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 29 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ 29 ਦੁਆਰਾ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ (ਜੋ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ।

(13) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮ-ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇੱਥੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

*ਉਪ-ਨਿਯਮ 27.*

"ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ।"

*ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 28:* ਪਿਛਲੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੋਣਗੇ: -

- (i) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣਾ;
- (ii) ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ, ਇਸਦੀ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੋਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ;
- (iii) ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ;
- (iv) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ;
- (v) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ;
- (vi) ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ;
- (vii) ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

Raikot Cooperative Marketing-cum-Processing Society Ltd. v.  
State of Punjab and others (D. S. Tewatia, j.)

"ਉਪ-ਨਿਯਮ 29: ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਉਪ-ਨਿਯਮ 36: ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਪ-ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ।"

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧੂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਚਿੱਠੀ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵੇਲੇ) ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲਾਅ ਜਰਨਲ (1969) ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 12 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸੋਸਾਇਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ।

(15) ਸਮੀਕਰਨ "ਸਮਾਜ" ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੇ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ।

(16) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਜੋ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਚਿਆ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪਰਾਲੇ ਕਰਕੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਵਾਂਗ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸੁਸਾਇਟੀ.

(17) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਕੋਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ :

"ਐਸ. 27. ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ। —(1) \*\*\*

(2)

\*\*\*

(3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ



ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ, ਦੇਣ।

(18) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਸਕਿੱਤ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧੂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਿਆਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਸਕਿੱਤ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੋਨ 9 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਸਬੰਧਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ 10 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 13 ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(21) ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ, ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜ.)

ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(22) ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਂਗ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਉਸੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(23) ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ.ਸੰਧੂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜ਼ੋਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ 350 ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 183 ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ੋਨਾਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 10 ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡੇਗਾ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਹਰੇਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ। ਇੱਕ ਜ਼ੋਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਮਾਨਤਾ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਚੰਗਾ ਕਰੇਗੀ।

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (CWP ਨੰ. 6264, CWP ਨੰ. 6350 ਅਤੇ CWP ਨੰ. 6859 ਆਫ 1986) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜਦੇ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ, ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1987 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 235 - ਐਸ.ਬੀ.

22 ਮਈ 1987 ਈ.

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ ( 1985 ਦਾ LXI) — ਸੈਕਸ਼ਨ 41, 42, 50, 52 ਅਤੇ 55— ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ--ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ—ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਉਹ

