

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ.

ਸ਼ੁਕਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ ਬਰਸ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 8224.

19 ਜਨਵਰੀ 1989

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1975 ਦਾ XLII)- ਐੱਸ. 275 - ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) - ਐੱਸ. 192— ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਤੇ ਵਿਚ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ— ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ— ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ— ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ— ਬਿਲਡਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਖੁਦ ਦੋ ਮੰਜ਼ਲਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ— ਅੱਗੇ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ-ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 275 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਢਾਂਚਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਖੁਦ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੁਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੁਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ 1 ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ 1 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (b) ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਜ਼ਲਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ
ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- (c) P-10 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ;
- (d) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ :-
 - (i) ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(iii) ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਐਸ.ਦੁਆਬੀਆ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

(I) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਆ ਕੇ ਵਸ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਕਮਲਾ ਨਹਿਰੂ ਮਾਰਕੀਟ' ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਲੱਕੜ ਦੇ ਕੈਬਿਨ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੀ। ਲੱਕੜ ਦੇ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਢਾਂਚਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਜੋ ਹੁਣ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮਾਰਚ 1970 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ ਜਿੱਥੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਡੱਬੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

ਸ਼ੁਕਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ
(ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.)

ਰੁ. 325. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਏ ਹਨ। ਨਗਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-10 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੁਲਦੀਪ ਚੰਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ: -

- (II) ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ।
- (III) ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- (IV) ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 275 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976

(2) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ ਇਹ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ।

(3) ਮੈਂ ਪਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 275, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟਾਊਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 275 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਂਜ਼ਲਾ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਜ਼ੋਨਲ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਹੈ, - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਮੀਂਜ਼ਲਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਖੁਦ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੀਂਜ਼ਲਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਪਰਲੀ ਮੀਂਜ਼ਲਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ ਬਹੁ-ਮੀਂਜ਼ਲਾ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੈਚੂ ਟੋਰੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਕੀਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

(5) ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਸਟੇਟਿਡ ਵਾਬੋਵ, ਫਿਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਂਜ਼ਲਾ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਬਿਨੈ- ਪੱਤਰ ਉੱਪਰ ਇੰਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੋਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4787

2 ਦਸੰਬਰ 1988

ਹਰਿਆਣਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਗਰੁੱਪ ਸੀ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1981—
ਆਰ.ਐਲ. 9(3) -ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼—ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ
ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਮਾਪਦੰਡ—ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਫਿਟਨੈਸ ਆਧਾਰ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚ
ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼—ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ—
ਅਜਿਹੇ ਮਿਟਾਏ ਜਾਣ। ਭਾਵੇਂ ਪਿਛਾਖੜੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਮੰਤਰੀ (ਗਰੁੱਪ ਸੀ)
ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1981 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ
ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਭਾਵ ਨਿਯਮ 9(3)
ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਰਾਗੂਫ (6) ਦੇ ਮੰਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ
ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। 1979 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ
ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਫਿਟਨੈਸ
ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ
ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (6) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ (6) ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਨਾਲ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ. 11 ਅਗਸਤ, 1988 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ
ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 2)