

ਸਿਰਲੇਖ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਘੱਟ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰਵ ਸੰਚਾਲਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(6) ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸੰਬੰਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(7) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 1 ਨਵੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਉਫ਼ਾਗਰ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਅਖਾੜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਹਮ ਬੂਟਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8539 (ਓ. ਅਤੇ ਐੱਮ.)

ਅਕਤੂਬਰ 10, 1988।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਕਲਾ। 14, 19, 25 ਅਤੇ 26— ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ (1894 ਦਾ I)— ਐੱਸ. 17(1)- ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਟਰੱਸਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ- ਐਕਵਾਇਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ—ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ — ਪ੍ਰਾਪਤੀ —ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 26 ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ: ਇਸ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਧਰਮ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ

ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਸ਼ਟ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੰਪੋਜ਼ਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਸੀਦ 'ਤੇ, ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪੱਤੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ - ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਤਬਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਮਨੁੱਖ ਵਾਂਗ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਜਾ ਕੇ ਵੀ ਇਹੀ ਮਕਸਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 10)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤੀ ਪਿਛਲੀ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ;
- (b) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ "ਪੀ. 5";
- (c) ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਮਾਧਾਂ, ਮੰਦਰਾਂ, ਗੱਦੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼;
- (d) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੋਗੀ;
- (e) ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (f) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (g) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਸਿਵਲ MISC. ਸੰ 1988 ਦਾ 12969

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੀਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ "ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ I ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਨੁਬੰਧ "ਪੀ. 5" ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਏ.ਵੀ.ਪੱਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਕੇ.ਪੱਲੀ, ਸ੍ਰ.
ਕੇਪੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ।
ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਮਿਦਰ ਲਾਲ, ਸ੍ਰ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.

(1) ਅਖਾੜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਹਮ ਬੁਟਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 8539 ਅਤੇ 8653 ਆਫ 1988 ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 25 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5-ਏ। ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਏ

Akhara Shri Braham Buta Amritsar v. State of Punjab and others
(M. M. Punchhi, J.)

ਗਏ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਮਹੰਤ ਰਵਿੰਦਰ ਦਾਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਸ਼ਿਵਜੀ ਅਤੇ ਅਖਾੜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਹਮ ਬੁਟਾ ਦੀ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 85.00 ਅਤੇ 2565.45 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਵਾਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਈਵ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ ਮਹੰਤ ਰਵਿੰਦਰ ਦਾਸ ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8539 ਆਫ਼ 1988 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ ਮਹੰਤ ਸੰਤ ਸਰੂਪ ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8653 ਆਫ਼ 1968 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(4) ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਕੇ ਪੱਲੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਰੁ. ਐੱਸ. ਬਿੰਦਰਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1894 ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਵਧਾਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਤਨਤਾ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੇਵਲ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*, (1), 1983 ਵਿੱਚ ਬਿਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਝੂਠ

(1) 1983 ਰੇਵ. ਐਲਆਰ 154.

(5) ਹੁਣ ਸੰਸਥਾ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਬਾ ਸਿਰੀ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਉਦਾਸੀ ਸੰਪਰਦਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਮਹੰਤ ਸੁੱਕੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਗੁਰੂ ਤੋਂ ਚੇਲੇ ਤੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਤੇ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਇੱਕ ਸੁਹਜਮਈ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ - ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਕੋਰੀਡੋਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 6 ਜੂਨ 1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹਮਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਦਲੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ :-

“ਇਸ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਨਵੀਆਂ ਜਨਤਕ ਗਲੀਆਂ ਵਿਛਾ ਕੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ 'ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ' ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ 17, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੱਖੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਡੀ- ਨਰੋਵਿਡਡ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚ ਬਹੁਪੱਖੀ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਅੱਖ ਨੂੰ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਗੋਲਡਨ ਟੈਂਪਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਗਲੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਿਕਾਸ ਇਸ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦਾ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ

(2) 1988 ਦਾ CWP 7839 10 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

Akhara Shri Braham Buta Amritsar v. State of Punjab and others
(M. M. PUNCHHI, J.)

ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਹੁਣ ਮਕਸਦ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। Wg ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਅਨੁਭਵ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਕਸਦ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ, ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਪਿਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਅਵੈਧ ਚੰਗੇ' ਨੂੰ 'ਜਨਤਕ ਭਲੇ' ਦਾ ਰਸਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਦੁਹਾਈ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਪੁਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੁੱਬ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਖਾੜ ਕੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਖਾੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਭਾਵਨਾਤਮਕਤਾ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਹੈ। ਸੋਲਟੀਅਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੱਟ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਸਕੀਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਅਟੱਲ ਹੰਝੂਆਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂੰਝਿਆ ਜਾਵੇ। . ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਜੂਨ 10, 1988.

Sd./- ਐਮ ਐਮ ਪੁੰਡੀ,

ਜੇ.

ਐਸਡੀ/- ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ।

ਜੱਜ.

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰਨ ਜਵਾਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ, ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਹਰੇਕ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਨੁਕਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਪੱਲੀ ਨੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਡੈਮੋਜ਼ਡ ਏਰੀਆਜ਼ ਐਕਟ, 1951 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਅਤੇ ਰੁਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਯਤਨਾਂ ਬਾਰੇ ਬੜੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 365 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, - ਫੈਸਲੇ ਦੇ

ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਦੁਆਰਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਯਤਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਦਮ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸ੍ਰੀ ਪੱਲੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਬਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 19 ਅਤੇ 25 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਐਸ ਬਿੰਦਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਮਿਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਮਹੰਤ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (3) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਚਲੀ ਸਮਾਧ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਧ ਦਾ ਬਚਾਅ ਰਾਜ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦਾਅ 'ਤੇ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ।

(10) ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਆਰਗੂਮੈਂਟਸ)ਕੋਫ ਬੋਥਿਰਨਲੇ ਕਾਉਂਸਲ. ਅਖਾੜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਹਮ ਬੂਟਾ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿਚ ਸ਼ਿਵ ਮੰਦਰ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗਈ ਇੱਟ ਅਤੇ ਮੋਰਟਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖ ਹੈ। ਵਰਣਨਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਿਵ ਮੰਦਰ, ਸ਼ਿਵ-ਲਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਸਮਾਧਾਂ, ਕੁਝ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਦੇਵੀ-ਦੇਵਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੂਰਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

(3) 1983 (1) SCC 377.

ਹੋਰ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਦਰਦ 'ਤੇ, ਪਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦਲਜੀਤ ਨੂਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪਰਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਚਾਰੀਆ ਮਹਾਰਾਜ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਦਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਆਨੰਦਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਮਹਾਰਾਜ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, (4) ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 25 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਆਰਟੀਕਲ 26, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪਰਦਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਨੂੰ, ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਧਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪਰਦਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਜ਼ਾਮੀਆਂ ਵਕਫ ਅਸਟੇਟ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਆਦਿ (5) ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਨੁਛੇਦ 26, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਰਮ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਦਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪਰਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਆਪਣੀਆਂ

Akhara Shri Braham Buta Amritsar v. State of Punjab and others
(M. M. Punchhi, J.)

ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ। ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਮਨੁੱਖ ਵਾਂਗ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਜਾ ਕੇ ਵੀ ਇਹੀ ਮਕਸਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14, 19, 25 ਅਤੇ 26 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਵਧਾਨ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

(11) ਤਤਕਾਲੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਮਾਧਾਂ, ਤਸਵੀਰਾਂ, ਮੂਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਵ ਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਚੌਥਾਈ r ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(4) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 2098।

(5) ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 161.

ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਰੋਪਦੀ ਦੇਵੀ (ਐਨ. ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਹਟਾ ਕੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਰਾਜ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾ ਪੂਜਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਧਾ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਚੇਚੀਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਧਰਮ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

(12) ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਪੱਲੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਧਾਂ ਮਹੰਤਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਫ਼ਨਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਾਈਡ-ਲਾਈਨਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸੁਆਹ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਤ ਦੀਆਂ ਕਲਸ਼ਾਂ ਹਨ। ਮਹੰਤ ਦੱਬੇ ਪਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਦੇਵੀ-ਦੇਵਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਤੇ ਮੂਰਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਿਆ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ .

(13) ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੈਨ ਜੇ.

ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਦਰੋਪਦੀ ਦੇਵੀ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1980 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1861

13 ਸਤੰਬਰ 1988

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)— ਐੱਸ. 13(2) (ii) (ਬੀ)-
ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ — ਚਾਹ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਦੁਕਾਨ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪੈਨ ਦਾ
ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ—ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ— ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਭਾਵੇਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।