

ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਦੂਸਰੀ ਪੰਚਾਇਤ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਗਲੀ, ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਨਾਲੇ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ IA ਅਤੇ IB ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ-ਸੜਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ - ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IA ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ IB ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1988 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-11) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ.

ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ, ਰੀਡਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ,

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 9211 .

9 ਜੁਲਾਈ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— Article 226— ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ— ਇਕ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ — ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ — ਕਰਮਚਾਰੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਦਉਨਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ

ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ, ਰੀਡਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਐਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਕੇਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ-ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਇਦ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹੋਣ, ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਜਿੱਥੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 7)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (a) ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।
- (b) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਰੈਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਭਾਵ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।
- (d) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- (e) ਮੌਸਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।
- (f) ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-6 ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਲਮਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (g) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀ .

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਦਲੀਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ), ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ,

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ Article 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਰੀਡਰ ਹੈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਜੋੜ ਕੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਸੀ. 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਤੋਂ 13 ਮਈ, 1983 ਤੱਕ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਐਫ.ਈ.ਏ.ਆਰ .

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ 14 ਮਈ, 1974 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1977 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। 1978 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਇੱਕ ਮੰਗ 'ਤੇ, ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੋਸਟ . ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ: -

"ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ 13 ਮਈ 1983 ਤੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹੇ।

(3) ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ, 1982 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ 1000 ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 1,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ 825-1,580 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ: -

"ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 34(1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਥਾਪਨਾ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ)

ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ, ਰੀਡਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਐੱਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 1973, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਵੇਅ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਕੇਲ) ਨਿਯਮ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (1) ਅਤੇ ibid ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਕੇਲ) (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1981, ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ: ਸ਼. ਜੀ.ਕੇ ਖੰਨਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੀਡਰ, ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਰੁ. 1,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਐਡ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ . 825-25-850 30 1,000/40-1,200/50-1,40<W30 1,580 ਪਲੱਸ ਰੁਪਏ 100 PM ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 (FN) ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੇ ਦੀ

ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਵ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ।
ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ।

(Sd.)। . .,

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਅਸ.)।

ਇਹ ਹੁਕਮ ਅੱਜ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੂਨ 20 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੀ-ਫਿਕਸਡ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 825 ਪੀ.ਐੱਮ., ਯਾਨੀ ਰੀਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਜੁਲਾਈ, 1982 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਇਸ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੱਲ ਵਧਣਾ।

(4) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 13 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 10 ਅਗਸਤ, 1982 ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਹ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਤੋਂ 9 ਅਗਸਤ, 1982 ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।" ਪਰ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28. ਅਕਤੂਬਰ/1 ਨਵੰਬਰ, 1978, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਰਿਵਰਸ਼ਨ (ਮਤਲਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ) ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ

ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਪੀਲੇਟਿਵ ਰਿਜ਼ਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਉਸ ਸਕੇਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਕ੍ਰੀਮੇਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ, 1982, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਨਰ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਆੜ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਇਦ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹੋਣ, ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਕੰਮ ਲਈ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ, ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗ੍ਰਾਂਟ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਬਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਅੱਗੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੂਨੀਅਰ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਮ. ਮਲਹਾਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਦੁਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਠਾਈ ਹੈ, ਆਈ. ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਈ.ਆਈ.ਸੀ. ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(7) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਤੈਅ ਕਰੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਮਪੱਗਡ a :tion ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਆਰ ਮਜ਼ੀਠੀਆ ਜੇ.

ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 6720।

7 ਅਗਸਤ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- Article 226, 227, 310 ਅਤੇ 311— ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ, 1980—ਆਰ.ਆਈ. 2.3(e)- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ - rl ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। 2.3(e)-ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ NON-OYT-SS ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ