

ਜੇ. ਐਸ. ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਤਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2005 ਦਾ CWP ਨੰ. 9715

18 ਅਕਤੂਬਰ 2005

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ II (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 — ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 3, 4 ਅਤੇ 5 - ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2004 - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਅਤੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ, ਜੇ. ਈ. ਐੱਸ. ਡੀ. ਓਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ—1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਐੱਸ. ਡੀ. ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ AMIE ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ—1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ 'ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ' ਵਾਲੇ JE ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ- ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਅਤੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਈ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ACR ਵਿੱਚ 18 ਤੋਂ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 'ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 'ਬਕਾਇਆ ਵਿਅਕਤੀ' ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਐੱਸ. ਡੀ. ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮੈਰਿਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਸਡੀਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 'ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ' ਦੇਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਐੱਸ. ਡੀ. ਓ. ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ - ਐੱਸ. ਡੀ. ਓਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - AMIE ਡਿਗਰੀ ਵਾਲੇ ਜੇ. ਈ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਡੀ. ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਸਰਕਾਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੇਈ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾ ਰਹੀ ਹੈ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 2001 ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਐੱਸਡੀਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ- ਐੱਸ. ਡੀ. ਓ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵਾਪਸ ਲੈਣ-ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ-2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਐੱਸ. ਡੀ. ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ-ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਸ. ਡੀ. ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ

1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਪਦੰਡ - ਹੋਲਡ, ਹਾਂ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਐਸ. ਡੀ. ਓਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਐਸ. ਡੀ. ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਕੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। s) ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ (ਆਂ) ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ/ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ (ਅਹੁਦਿਆਂ) 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਦਾਇਤ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ, - ਮਿਤੀ 8/1 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1971 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 31 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, , 2001 ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(ਪਰਾ 27)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ

ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ। ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ" ਦੀ ਹੈ। "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 28)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਉਪ ਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਤੈਅਸੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਦਿਆਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ
ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9716

ਅੰਰਨ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਦਿਆਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ
ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9724

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਐਸ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਲਈ।

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9 ਲਈ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10132

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸ .

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

5.5. ਨਰੂਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਲਈ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11890

ਸਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸ .

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12638

ਨਾਨਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12696

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13341

ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13375

ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13281

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13288

ਨਰਿੰਦਰ ਗੋਇਲ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਸੀ .

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13599

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਐਸ.ਨਾਰੰਗ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜੰਗਲਾਤ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਵੀ ਲਗਭਗ ਆਮ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, ਤੱਥ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9715 ਆਫ 2005 ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਐਸ.ਡੀ.ਓ.) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ।

2004, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ-2 (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"3. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ-

(a) (i) - ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਏਲੀਅਨਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪਾਉਂਡ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਜਾਂ ਐਂਗਲੋ-ਇੰਡੀਅਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉੱਥੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(11) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 262 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ;

(b) ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਉਸਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਨ; ਅਤੇ

(c) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ;

(d) (i) (ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝੇ, ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਗਰਮ ਆਉਟ ਡੋਰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫਿੱਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(11) ਨੇ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਸਥਾਈ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਚਕ ਦਾ ਟੀਕਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਟੀਕਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਲ ਦਾ ਜਨਵਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਚੇਚਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਗ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ। —ਭਾਗ-II, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ, ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ, ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੰਬਰ 2772/E/82/1949, ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954। ਧਾਰਾ 309, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸਮਰੱਥ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਲਾਸ-2 (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰੋ।

ਸੋਧਾਂ

ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

“4. ਸੇਵਾ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:-

(a) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ।

(b) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ, ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ, ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ (ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ) ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਨਹੀਂ: ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

“5. ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਵਿਭਾਗ

ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਅਤੇ ਜੂਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 26 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਸੇਵਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ, ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ (ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰਜ਼) ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

ਨੋਟ: ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ 4 (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ "ਡਿਗਰੀ" ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਦਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ SDO ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16691 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। re: ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 7 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਟਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਯੋਗਤਾ ਪਰ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 3174 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ: ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (1) ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 2077

(5) ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਅਤੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੋਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 18 ਤੋਂ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ P3 ਅਤੇ P4 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਨਹਿਰਾਂ) ਨੇ

ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮੰਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ 169 ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਭਾਵ 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੱਕ। ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-8 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਨੂੰ 21 ਜੂਨ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ "ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ" ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਮਈ, 2000 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਵਜੋਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਝ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 9039 ਆਫ 2001 ਦਾ ਪੁਨਰ: ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਤੁਲੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 10222 ਆਫ 2001 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪੁਨਰ: ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਸਹੀ ਵੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੀਲਡ ਦਫਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਓਵਰਆਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ

ਐਸਡੀਐਮ/ਡੀਸੀ/ਸੀਈ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ, ਸਿਵਲ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 24 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(7) ਮਿਤੀ eu21 ਜੂਨ, 2001 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ 23 ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਸਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਰਡਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਦਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ “ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਈ”

(ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ) ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਦਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 10 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟਲ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ” (ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਭੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਰਚ 2001, 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001, 8 ਨਵੰਬਰ, 2001, 21 ਨਵੰਬਰ, 2001, 9 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ ਮਈ 29, 2002, ਪਰ ਹਰ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ 05 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ "ਬਕਾਇਦਾ ਯੋਗਤਾ" ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02,2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ: ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੜ: ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2001 ਦਾ ਨੰਬਰ 581 ਇਸ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-16 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਗਿਣ ਰਹੇ ਹਨ। . 2001 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5811 ਹੁਣ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ।

(10) ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-17 ਦੀ ਕਾਪੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 2001 ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਕੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ "ਚੰਗੀ", "ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ" ਅਤੇ "" ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਦਰਅਸਲ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ 22 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ

ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 22 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 18. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਐਸਡੀਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 13 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਤੈਅ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 20 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 19 ਜੁਲਾਈ, 2005, 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9716 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਡੀਪੀਸੀ) 20 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਡੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਡੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ II (ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ, ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਗਰੁੱਪ ਏ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀਪੀਸੀ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ 20 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ

ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਸੀਟਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸਮਝੇ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰਨਗੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਛੁਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

22 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.45 ਵਜੇ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਹੇਠ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।”

ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ DPC ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 22 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 22 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2004 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ। 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੀਆਂ ਗਾਈਡ-ਲਾਈਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੈਲ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਭਰੇ ਜਾਣ।

(14) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ।

(15) ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਖੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ- ਜਦੋਂ ਪੋਸਟ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ - ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ 169 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਨਰ **Y V Ranga ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ J. Srinivasa Rao ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

(16) ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-20 ਵਜੋਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸਾਲ 2001 ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ *ਰਾਹੀਂ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ* ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ 169 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਅਤੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਅਤੇ P-4 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ) ਲਾਗੂ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8023 ਵਿੱਚ 4 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ PSE ਕਲਾਸ-2 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (i)T AIR 1983 SC 852

ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ, - ਮਿਤੀ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਬਲਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜਨ* ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕੋਟਾ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ 100 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਹੜ੍ਹ, ਭੂਚਾਲ, ਅੱਗ ਫੈਲਣ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤ ਦੌਰਾਨ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਪੱਤਰ *ਰਾਹੀਂ*, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਨਤਕ

ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ/ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ (CDC) ਦੇਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। LI ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਗਾਈਡ-ਲਾਈਨਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪਰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਬਿਆਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 22 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਗੁਪਤ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 2004 ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ

ਮਿਤੀ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਾਈਡ-ਲਾਈਨਾਂ, - ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ। ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(19) Learned Learned ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਜੇ. ਸੰਜੀਵ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਵੀ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 22 ਜੂਨ, 2005 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜਨਰਲ ਐਂਡ ਕਾਮਨ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼) ਰੂਲਜ਼, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1994 ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ ਐਸਡੀਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਰੱਕੀ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ 21 ਜੂਨ, 2001 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

- “(a) ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ/ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 15 ਮਾਰਚ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤੱਥ-ਸਬੰਧੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।
- (b) ਇਹ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।
- (c) ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ/ਦੇਖ-ਭਾਲ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ PSE ਕਲਾਸ II ਨਿਯਮ, 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1)(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗਣਗੇ।
- (d) ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ/ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਚਾਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।”

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ 3, ਉਪ-ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ (1) 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (c)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 22 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਦੇ ਗੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 2001 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(21) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ

ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਭਾਵ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(22) ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8023 ਮਿਤੀ 4 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਰ-4/1 ਦੀ ਕਾਪੀ (2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9716 ਨਾਲ ਨੱਥੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

“ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 11.4 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ, ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। . . . ਤੁਸੀਂ ਆਪਹੁਦਰੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ^ ਵਾਜੂ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋ। ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਇੱਕਸਾਰ , ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ *1” -ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਐਮਐਨਆਰ ਲਈ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।”

(23) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਬਕਾਇਆ" ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(24) ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਲਗਭਗ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣ-ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ "ਗ੍ਰੇ ਏਰੀਆ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਿੰਗ ਕਲੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੇਵਿੰਗ ਕਲੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ/ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਏਗਾ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਅਜੇ ਵੀ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਰੱਖਣਗੇ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੈਲ ਆਊਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਪੂਰਕ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਯਮ, ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਗਾਈਡ-ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(25) ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(26) ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀਆਂ 169 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਦਉਨਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੋਣਗੇ।

(27) ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਕੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ (ਅਨੈਕਸਰ

P-20 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ)। ਇਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ/ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਮਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ (ਅਹੁਦਿਆਂ) 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਦਾਇਤ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 840h4GS-61/33117, ਮਿਤੀ 8/11 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6256-SII (3)-71/2974 ਦੁਆਰਾ ਸਪੇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 50, ਮਿਤੀ 12 ਨਵੰਬਰ, 1971 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(28) 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, cit ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਢਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ। ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਫੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ" ਦੀ ਹੈ। "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਛੂਤਾ ਰਿਹਾ। ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਲਡ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ (ਨਕਲ ਪੀ.-3) ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਪਿਛਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 6.3.1 ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੋਤਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“6.3.1 DPC ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ, ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇਗੀ। ਡੀਪੀਸੀ ਪੈਨਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:-

(i) ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਪੋਸਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਚਮਾਰਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਗਰੁੱਪ ਸੀ, ਗਰੁੱਪ ਬੀ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਏ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ (ਅਤੇ ਛੱਡ ਕੇ) ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ 3,700—5,000 ਗਰੁੱਪ A ਪੋਸਟਾਂ ਜਾਂ ਹੇਠਲੇ ਸਮੂਹਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬੈਚਮਾਰਕ "ਚੰਗਾ" ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਬੈਚ ਮਾਰਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ "ਚੰਗੇ" ਦੇ ਬੈਚਮਾਰਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇ।

ਜਦੋਂ ਵੀ ਹੇਠਲੇ ਸਮੂਹਾਂ ਤੋਂ ਗਰੁੱਪ ਏ ਪੋਸਟਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੈਚਮਾਰਕ "ਚੰਗਾ" ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਚੰਗਾ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ, ਫੀਡਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਨ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(ii) ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। 3700 - 5000 ਅਤੇ ਵੱਧ, ਬੈਚਮਾਰਕ ਗ੍ਰੇਡ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੀਡਰ ਪੋਸਟ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(iii) ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੈਚਮਾਰਕ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੈਚਮਾਰਕ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੂਲ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(iv) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹਨ, ਵੱਲੋਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(29) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ- ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ DPCs ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(30) ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਚਮਾਰਕ ਗ੍ਰੇਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਬੈਚਮਾਰਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ "ਚੰਗੇ" ਦੇ ਬੈਚਮਾਰਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਬੈਟਰ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ "ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਫੀਡਰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਗਰੇਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਿਦਾਇਤ ਜਵਾਬ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੈਚਮਾਰਕ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਸ.

29, 2000, ਸਾਲ 1999 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, "ਬਕਾਇਆ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗਾ" ਅਤੇ "ਅਸੋਸਤ" ਲਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 20 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 10 ਤੋਂ 14 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਚੰਗੇ" ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ 15 ਤੋਂ 15 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। 17 ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਗਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 18 ਤੋਂ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਂ...

ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਪੱਤਰ ਨੰ. 13/3/99-ਪੀਪੀ 1/11889, ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ:-

- (i) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗਤਾ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬੈਚਮਾਰਕ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (ii) ਗਰੁੱਪ 'ਏ' 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 12,000-16,350 ਅਤੇ ਬੈਚਮਾਰਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (iii) ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 12,000-16,350 ਬੈਚਮਾਰਕ "ਚੰਗਾ" ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੈਚਮਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਜਾਂ "ਬਕਾਇਆ" ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ "ਚੰਗਾ" ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ।
- (iv) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-

"ਬਕਾਇਆ" 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ'	ਮਾਰ	4 ਨੀ 4
"ਚੰਗਾ" "ਔਸਤ"	ਮਾਰ	3m3mar
	ਮਾਰ	2m2mar

ਤਰੱਕੀ ਲਈ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ACR ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਲ 20 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 10 ਤੋਂ 14 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਚੰਗਾ" ਅਤੇ 15 ਤੋਂ 17 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਗਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 18 ਤੋਂ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੇ "ਬਕਾਇਆ" ਹਨ, ਨੂੰ ACR ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਪੜ੍ਹਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੰਮ ਆਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ACR ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ "ਬਕਾਇਆ" ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ 5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ "ਔਸਤ ਤੋਂ ਘੱਟ" ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(31) ਬਾਇ-ਕੀਪਿੰਗ-ਕੀਪਿੰਗ) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ; ਹਦਾਇਤਾਂ, ਇਨਵੀ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 23 ਜੂਨ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੁਝ

ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 9039 ਅਤੇ 10222 ਆਫ 2001 (ਸੁਪਰਾ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰਾਂ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ" ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 8023 ਆਫ 2001 ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। /PSE Class II ਸੇਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , - 4 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ PSE ਕਲਾਸ-2 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ "ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ" ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼ਾਇਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਿਤੀ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਦਸੰਬਰ 29, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4 ਕਾਪੀ)। ਇਸਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9716 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ P-31 ਦੀ ਕਾਪੀ) ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 1, 1999 ਅਤੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 2000 (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3 ਅਤੇ ਪੀ-4 ਦੀਆਂ ਨਕਲਾਂ) ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੀ "ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੰਗਲਾਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਅਰਥਾਤ ਸਤੰਬਰ, 25, 2003, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

" 1. ਜਦੋਂ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਿਸੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ।

(2) "ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ" ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਸਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਸਦਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 75 ਤੋਂ 100% "ਬਕਾਇਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਭਾਗੀ/ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- (3) ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (4) ਬਕਾਇਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੀਆਂ 5 ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਸਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ACR ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਲਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
- (5) ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਹੱਦ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ.
- (6) ਜੇਕਰ ਹੜ੍ਹ, ਭੁਚਾਲ, ਅੱਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਮਾਲ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- (7) ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀਆਂ 100 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੋਟਾ 2% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(32) ਹੁਣ ਤੱਕ 1994 ਨਿਯਮ 1 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਕਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 2004 ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।- ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 22 ਜੂਨ, 2005 ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-18) ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਕੇਤ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8023 ਆਫ 2001 ਵਿੱਚ 04 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ "ਬਕਾਇਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ" ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ 75% "ਬਕਾਇਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ "ਬਕਾਇਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕੋਟਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀਆਂ 100 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 2% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 4/11/04/3PP2/4756, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਰਾਹੀਂ, ਨਵੀਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ/ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ

ਬਿਉਰੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਬਕਾਇਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ" ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ/ਪੜਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਨੰਬਰ 28/2002 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 9039 ਅਤੇ 10222 ਆਫ 2001 (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 24 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਲੀਗਲ ਰੀਮੈਬਰੈਂਸਰ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਾਏ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੰਨਾ ਇਹ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾ ਕੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(33) ਸਰਕਾਰ) ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 01 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 22, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - "ਬਕਾਇਆ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗਾ" ਅਤੇ "ਔਸਤ"। 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9716 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 5 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - "ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੈਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।" (ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9716 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੋਟੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9716 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

29 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8023 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ" ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਰੇ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਹੋਰ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 01,1999 ਅਤੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਸੂਚਕਾਂਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ। 5 ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਵਧੀਆ" ਅਤੇ "ਅੱਸਤ" ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਰੁਖ ਅਪਣਾਏਗੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।

(34) ਉੱਪਰ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਵੱਈਆ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਕੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਕਤੂਬਰ 01,1999 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 29, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ" ਨੂੰ ਸਪੈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਵਿਆਪਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(35) ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਣ ਯੋਗ ਸਨ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਤੈਅਸੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(36) ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

(37) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਨ.22, 2005 (ਨਕਲ ਪੀ.-18) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 01 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।, 1999 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 29, 2000 ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ. 25 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 29 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ

ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਅਸੂਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇ।

(38) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 01 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਅਤੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ"; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, 1941 ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(39) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ।

(40) ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਭਿਆਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(41) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8023 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਸਲਾਹ ਤੋਂ।

(42) ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(43) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ