

M/s Hari Chand Rattan Chand & Co. v. The Deputy Excise & Taxation
Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਨੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 6f ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹੀ ਰਹੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਾਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

7)) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 3 ਦੇ ਉੱਪਰ ਥੇਰੇਲ (ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਚ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਆਰ. ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮੇਸਰਜ਼ ਹਰੀ ਚੰਦ-ਰਤਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਧੀਕ),
ਪੰਜਾਬ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1232.

22 ਮਈ 1969 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਐੱਸ. 11 -ਏ ਅਤੇ 21(1) — ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਇਰੇ—ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ — ਕੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ — ਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਪਿਲਾਫ ਕੋਈ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Co. v. The Deputy Excise & Taxation
Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਠਿਸ਼ਟੀ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸਹੀ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੋਰਟਡ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਆਇਆ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਤਿੰਨ ਸਾਲ (ਹੁਣ ਪੰਜ ਸਾਲ ਸੰਪਾਦਕ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਰਨਓਵਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਜੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬ੍ਰਾਊਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕੱਲੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (.1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਧਾਰਾ 21(1) of ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Co, v. The Deputy Excise & Taxation Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਯੂ! ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਜਾਂ 136 ਜਾਂ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। (ਪਰਾ ੬)

ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ ਵੱਲੋਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ 22 ਮਈ, 1969 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪਾਪ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ■ ਜੱਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 4 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਈ, 1965।

ਬੀ ਹਗੀਰਥ ਡੀ ਐਸ ਕੇ ਐਚ ਇਰਾਜੀ ਅਤੇ ਬੀ ਕੇ ਜੇ ਹਿੰਗਨ , ਇੱਕ ਵਕੀਲ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

8) ਐਸ ਡੀ ਹਿਲਨ , ਦੇ ਡੀਵੈਕੋਟ -ਜੀ ਐਨਰਲ , ਪੀ ਯੂਐਨਜੇਬ , ਬੀ ਐਸ ਹੱਤ ਦੇ ਨਾਲ , ਅਤੇ ਆਰ ਅਟਨ ਸਿੰਘ , ਇੱਕ ਵਕੀਲ , ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦਾ ਹੁਕਮ।

ਤੁਲੀ ਜੇ.—ਇਹ ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (CW 1232 ਆਫ 1965 ਮੈਸਰਸ ਹਰੀ ਚੰਦ-ਰਤਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀਡਬਲਯੂ 1686 ਆਫ 1965 ਮੈਸਰਸ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਲ-ਕਸਤੂਰੀ ਲਾਈ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀਡਬਲਯੂ 539 ਆਫ 1966 ਮੈਸਰਸ ਰਾਜ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂ 1819 ਆਫ 1966 ਮੈਸਰਸ ਹਾਈਵੇ ਮੋਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ) ਮੇਰੇ ਜਾਣਕਾਰ ਭਰਾ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. ., 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (1) ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਵਾਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੇਅਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਵਪੀਕ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ (1) ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਤੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਕੀ ਦੇਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬੀਮਡ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰਾਂ ਮਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਸਵਾਲ: "ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ"। ਦੋਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ: -

"ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) . ਇਹ ਸਟੀਕ ਨੁਕਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਰਮ ਸਿੰਘ ਮੋਕਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. (ਉਦੋਂ ਮੇਰੇ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਜੋਂ) ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ,

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਆਈਸੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਇਸ਼ਨਰ 'ਤੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਆਈਸੀਅਰ ਦੀਆਂ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ । - ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੇਅਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) (I) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏ! ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਜੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸੀਮ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀਹ ਜਾਂ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੰਬੰਧਤ ਹੈ

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

(3) ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। - ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੁਪਰਾ) (2), ਅਤੇ ਦ ਸਵਾਸਤਿਕ ਆਇਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐੱਚ.ਬੀ. ਮੁਨਸ਼ੀ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਬੰਬਈ (4)।

(4) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ 1957-58, 1958-59 ਅਤੇ 1959-60 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਛੋਟਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਡੀਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਕਰੀ: ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਡੀਲਰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ

(5) 21 STC 383.

ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਲਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਪਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Go. v. The Deputy Excise & Taxation Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"III-A (1) ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੁਧਾਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਅੰਕਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ।"

(6) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7' ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ, (4) I, ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 10 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਅਤੇ 5 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"20. (1) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਪਣੀ ਹਰਕਤ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਿਤ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ "ਸਮਝੀ ਸਲਾਹ" ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਇਸ਼ਨਰ ਉਸ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ 'ਅਧੀਨ' ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਉਹੀ ਬੰਧਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਡੀਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ the ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ 136 ਜਾਂ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Go. v. The Deputy Excise & Taxation
Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

(?) ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਅਤੇ 21(1) ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸਹੀ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟਰਨਓਵਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੁਨਰ ਵਿਵਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਟੌਤੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਟੌਤੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਝੂਠ ਵੀ ਅੰਦਰ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ ਕਿਤੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕੱਲੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(8) *Fori* ਆਉਣ ਲਈ; ਉਪਰੋਕਤ *ctheV 21* ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ *ਕੋਰਲ ਰਾਜ* ਬਨਾਮ *ਕੇ. ਐਮ. ਚੈਰੀਆ ਅਬਦੁੱਲਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ* (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਡਾ. ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1939, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 14-ਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਅਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

1r "ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਕਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ।

(5) 16 STC 875.

ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੋਰਲਾ ਦੀ ਇਥੀਹੀਗਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ *ਅਲਟਰਾ ਐੱਸ ਵਾਈਰਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ* ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮ ਨੂੰ *ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਨਿਆ* ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (k) ਅਤੇ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 19, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਹੈ*। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ: -

"ਫਿਰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਅਧੀਨ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵੱਲ ਸੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Go. v. The Deputy Excise & Taxation Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ। ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ "ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਸ. X ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤਤਾ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, "ਅਤੇ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਬਾਹਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ"।

(10) ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪਾਵਰ ਟੋਇਹੋਲਡ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ-

"ਪਰ ਡੂਲ 14-ਏ ਦੁਆਰਾ "ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਬਚੇ ਹੋਏ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 9 (2) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ

ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫਾਈ I ਹੈ ਭਾਵ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ / ਆਰਡਰ ਦੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ 14-ਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Go. v. The Deputy Excise & Taxation
Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਲਈ.

(11) ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਬਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ ਜੋ 1947 ਦੇ ਉੜੀਸਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 14 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(6) ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

“12. (6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੀਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ 36 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(12) ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ 36 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(3) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:—■

“23(3) ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਇਸ ਉੱਤੇ

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਤਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ।”

ਅੰਤਿਮ -

(13) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸਰਿਪਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 36 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ / ਇਸ

ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1

(14) *The Swastik Oil Mills Ltd.* ਬਨਾਮ *HB ਮੁਨਸ਼ੀ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਬੰਬੇ (supra) (4)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦਿਖਾਵਾਂਗਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਬੰਬਈ ਸਥਿਤ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਪੂਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਡੀਲਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ 26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948, 31 ਮਾਰਚ, 1950, ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1951 ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਇਹ/ਆਰਡਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 2 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀਲਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਡੀਲਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਪੂਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਬਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ

ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 7 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1946 ਦੇ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ 1949 ਦੇ ਬੰਬਈ ਐਕਟ 48 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਡੀਲਰ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1959 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। 1963 ਵਿੱਚ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਬਕੀ ਦੇਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) (2) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਉੜੀਸਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ ਕਿ "36 ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ", ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1946, ਅਤੇ 1953 ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Go. v. The Deputy Excise & Taxation
Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਅਜਿਹਾ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। :-

“ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਕੇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਰਿਟਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਕੇ.ਐਮ. ਚੈਰੀਆ ਅਬਦੁੱਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ (5) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸੀਮਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਖਾਈ ਨਹੀਂ ਲੱਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਦੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1946 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਰਨਓਵਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ। - ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰਨਓਵਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਪਟੀ

M/s Hari Chand Rattan Chand & Co. v. The Deputy Excise & Taxation Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(15) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ 11-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਬਚੇ ਹੋਏ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ।"

(16) ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਮਦੁਰਾਈ ਸਿੱਲੋਂ ਕੰ., ਲਿਮਿਟਡ (6) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(4) ਵਿੱਚ, ਸਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 25 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵਿਨਿਊ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(4) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਵੈਧ ਹੈ।"

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮੇਰਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 (1) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ ਹਮਸ਼ੇਰ ਬੀ ਅਹਦੁਰ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ, ਤੁਲਰ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(6) 19 STC 144.

ਮੈਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1.948 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਰੈਣ ਸਿੰਘ-ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), (ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ., ਅਤੇ ਸੈ) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੇਅਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ (1) (ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਪੀਡਿਤ, ਜੇਜੇ)। ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਕੀ ਦੇਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ 1947 ਦੇ ਉੜੀਸਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(19) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ" ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ"। ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਮੰਗੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਹੇਠ ਇੱਕ "ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5), ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ (ਹੁਣ ਪੰਜ) ਦੇ ਅੰਦਰ। "ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ (ਹੁਣ ਪੰਜ) ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇਹੀ ਬੰਧਨ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ " ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।" ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਹੁਣ 1965 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 28 ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਸਾਲ)।

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ (ਹੁਣ ਪੰਜ) ਦੀ ਇਹੀ ਮਿਆਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ" ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ -11-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਕਿ ਡੀਲਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ।

M/s Hari Chand Rattan Chand & Go. v. The Deputy Excise & Taxation Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

(21) 11 ਅਤੇ 11-ਏ 'ਤੇ ਸੀਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਨਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਛਿੱਕੇ ਦੁਆਰਾ ਕੈਬਿਨ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਖਾਈ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ 'ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ "ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ," ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋ-ਪ੍ਰਾਈਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ **ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ** ਬਨਾਮ **ਕੇ. ਐਮ. ਚੈਰੀਆ ਅਬਦੁੱਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ** (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ ਪਰ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੰਨਾ 883 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“.....ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ

ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ- ' ਭੱਜ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ' ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮਤਾ, ਉਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ , ਇਸ ਲਈ, ਬੇਧਿਆਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ ਆਪਣੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬਾਹਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ।" ਵੀ;

ਧਾਰਾ 21, ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ-ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 180 ਦਿਨ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਆਪਣੇ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(23) ਮੈਂ ਹਾਂ, ਇਹ ਹਾਂ, ਇਸਲਈ, ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ^ ਸੰਪੂਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ- . ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3), ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੇਅਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਵਪੀਕ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ (1), ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਦੇਬਕੀ ਦੇਬੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਸੰਦਰਭ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਜੇ*

ਨਰੂਲਾ ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਾਡੇ ਲਾਰਡ ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

M/s Hari Chand Rattan Chand & Go. v. The Deputy Excise & Taxation
Commissioner (Additional), Punjab (Tuli, J.)

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

14932 TLR—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.