

ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਢਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(23) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖੁੰਝ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਸੀ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ.ਐਸ. ਬੀ

ਏ.ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਦੀਵਾਨ, ਜੇ.

ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਆਨੰਦ ਆਦਿ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਆਈ

1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1385

18 ਮਈ 1978 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਟਾਰਨੀ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ 1960 — ਨਿਯਮ 3, 5 ਅਤੇ 12(1) — ਨਿਯਮ 5(2) (c)(ii) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਤਬਾਦਲਾ" — ਕੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਨਿਯਮ 12 (1) — ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ 'ਤਬਾਦਲਾ' ਸ਼ਬਦ

Roshan Lal Anand etc. v. The State of Punjab and others
A. D. Koshal, C-J.

ਨਿਯਮ 1960 ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੇਗੀ ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੩)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ 12 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਬੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ 12 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਅੰਤਰ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ।

(ਪਰਾ ੭)

226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ :-

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (ii) 3 ਤੋਂ 49 ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ-2' ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।
- (iii) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਜ਼ੈਸ਼ਨ ਪੌਡੈਂਟਸ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਤਰੱਕੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (iv) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (v) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (vi) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 'PV' ਅਤੇ 'P-2' ਦੇ ਅਸਲ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (vii) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਲੀਅਮ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (ix) ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ -3 ਤੋਂ 49 ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ;
- (x) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1 ' :

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਐਮ. ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ.

ਆਈ ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਐਡ! ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਾਰ-ਐਟ-ਲਾਅ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ, ਸੀ.ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1960 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1960 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

“(3) (1) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ:

**	*	*	*
**	*	*	*

“(2) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੇ।”

ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਆਨੰਦ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ _ ਏ.ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ, ਸੀ.ਜੇ.

ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਗਰੇਡ I ਦੀਆਂ 8 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਗਰੇਡ II ਦੀਆਂ 9 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ 9 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਰਜ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਯਮ 5 ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“5. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: -

(ਏ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ-

(1) . * * x * ◆

(2) * * x * *

(3) ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ-

(i) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਗ੍ਰੇਡ II ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) * * x * *

(iii) * * x * *

(y * * * *)

(c) ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-

(i) ਲੀਗਲ ਰੀਮਿਬਰੈਂਸਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(iii) ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੁਆਰਾ;

"(d) * * * *

* * * *"

ਨਿਯਮ 12, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“12. (1) ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

* * * *

* * * * »

(2) ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 1970 ਅਤੇ 1971 ਵਿੱਚ 10 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 28 ਮਾਰਚ, 1974 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49, ਜੋ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਾਲ 1975 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 49 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸਤਰਾਸਾ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਲਬੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ "ਤਬਾਦਲਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਉਕਤ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ; ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਜੋ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਹਨ) ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 49 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਥੀਟ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ

Roshan Lal Anand etc. v. The State of Punjab and others
A. D. Koshal, CJ.

ਧਾਰਾ (c) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੇਗੀ ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਲੇਵਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(4) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਓ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਪੁਨ ਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੋ - ਕੀਤਾ ਉਹ ਸੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ II ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਲਾਸ I ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ:

ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕ੍ਰਾਊਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਦੀ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਤੋਂ 4 ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ I ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਰੋਡ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ "ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਗਾਉਣਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਸੀ -----: '-----: -----: -----: ਮੈਂ —

(1) 1975 (2) ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ ਵੀਕਲੀ ਰਿਪੋਰਟਰ 310.

ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ,

ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ. ਚੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸੀ। ਜੇ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ)।

(7) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, the ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਪ-ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਚੁਣਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ (2)। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 12 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 49 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਕਿਵੇਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਨਿਯਮ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਅਟਾਰਨੀ, ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚਰੰਜੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ** ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਆਦਿ
(ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.)

(i) ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 49 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ.

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 3 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਤਰਫੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ 49 ਤੱਕ. ਬਾਕੀ ਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਐਚ.ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀ.ਐਸ. ਵਿੱਲੋ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.

ਚਰੰਜੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ, ਆਦਿ।— ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1978 ਦਾ ਨੰਬਰ 664
 ਅਤੇ
 1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5435
 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 1978

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦਮਨ - ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਦਮਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ India ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਸਧਾਰਨ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ