

(1967) 2

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ. ਅੱਗੇ।

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

MANGE RAM ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1420।

ਅਕਤੂਬਰ 19, 1966

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (1961 ਦਾ 111)-ਐੱਸ. 121- ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1961- ਨਿਯਮ 3, 6, 7 ਅਤੇ 8-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਕੀ ਯੋਗ ਹੈ-ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਐਕਟ V) ਦਾ 1908)-ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 3-ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਾਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਆਮ ਹੋਣ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਖੁਦ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਅੰਤਿਕ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਸੰਖਿਆ, 6 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ, ਮਨਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੰਗੋ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀਤਮ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਨੂਰ, ਜ.-ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਗਨੇਰ ਬਲਾਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰੋਹਤਕ। 16 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ (ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਖੂਬੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4) ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਰੋਹਤਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੰਗੋ ਰਾਮ (ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 121 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿੰਗਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 200, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"ਕੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਕੀ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਹੈ

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1967) 2

ਰੋਹਤਕ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਚੋਣ-ਪਟੀਫਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 8 ਮਾਰਚ, 1966। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ 16 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਗਨੇਰ ਬਲਾਕ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਬਲਾਕ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ -16 ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਦੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਕਿਸੇ ਬਲਾਕ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬਲਾਕ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ ਅਜਿਹੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮ), 1961 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤਿਕਾ ਨੰ, 3, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ- ਚੇਅਰਮੈਨ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1961, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਨਾਲ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਬਲਾਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ

ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਲ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ,

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੰਗੋ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜ.)

ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਸਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

ਨਿਯਮ 6 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖਜ਼ਾਨੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ। ਸੈਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਜੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋਣਾ" ਨਿਯਮ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

(a) ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) * * * * *

(c) * * * * *

(d) * * * * *

(e) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ;

(f) * * * * *

ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ, ਜੋ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ,

(1967)

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਜੁਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਮ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਖੁਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਤੋਂ 4 ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ, ਅਤੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬੁਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇ"। ਨਿਯਮ 4 ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਵੇਟਿੰਗ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 9 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 2, ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸਦ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"। ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਕੋਰਮ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੰਗੋ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਝੁਕਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੰਨੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਰਥਕ ਸੀ। ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੀ ਐਸ ਮਲਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਾਸੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਚਾਰ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ। ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ 'ਚ ਖੁਦ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਅਸਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਭੇ ਚਰਨ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਬੋਲਵ (2) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਨਾਇਡੂ, ਜੇ.

ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਬੋਲਵ ਦੱਤਾ ਨੂੰ ਕਈ ਚੋਣਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਉਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. (1966) 1 ਪੰ. 803. (2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਅਸਾਮ 101.

(1967) 2

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਵੀ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 3. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਲੜੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ।" ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ (3) ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਆਮ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਮੁਕਾਬਲਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।" ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐੱਸ. ਮਲਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਦੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਂਝੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਚੋਣ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 210.

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੰਗੋ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਦੇਸ਼ ਆਮ ਹਨ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ, ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੋਈਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਅੰਤਿਕਾ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਸਾਫ਼ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜੇਕਰ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਚੁਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਿਸਦੀ ਚੋਣ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਲੜਨ ਲਈ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਂ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਜੋ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 22 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

2826 ILR-1,000-6-7-67-ਸਰਕਾਰ. ਪ੍ਰੈਸ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

(ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਨੁਵਾਦਕ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।