

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਜੇ.

ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇਕਸੁਰਤਾ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪੰਜਾਬ,

ਜੁਲੰਡੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤ ਨੰ. 2791।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਖੰਡਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ) ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਧਾਰਾ (1962 ਦਾ ਐਕਸ ਐਕਸ ਵੀ) ਐੱਸ11(ਏ) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਖੰਡਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ) ਧਾਰਾ (ਐੱਲ ਆਫ 1948) ਦੇ ਐੱਸ 42 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਤੀਨਿਯ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ) 1962 ਦੇ ਧਾਰਾ ਐਕਸ ਐਕਸ ਵੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ— ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1962 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਧਾਰਾ ਐਕਸ ਐਕਸ ਵੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1962 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਸੋਧ ਧਾਰਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਲਿਬਾਸ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਭੁੱਲ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਿਨਾਂ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਲਿਖਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 30 ਅਕਤੂਬਰ 1959 ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੰਡਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐੱਸ.

ਐਮ ਜੇ ਸੇਠੀ, ਵਕੀਲ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ ਐਸ ਵਾਸੂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਆ ਜੇ—ਇਹ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਪਿੰਡ ਸਲੋਹ, ਤਹਿਸੀਲ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਲਾਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਵੰਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, (ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ) ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ 1959 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇਕਸੁਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਖੰਡਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ) ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇਕਸੁਰਤਾ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੋਲ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ 17 ਜੂਨ 1964 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(4) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਧਾਰਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਖੰਡਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ), ਦੂਜਾ ਸੇਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਧਾਰਾ 1962 (ਪੰਜਾਬ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 25 ਆਫ 1962) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 42 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਜੋਂ ਏਕੀਕਰਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਆਫ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਦ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੂਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਧ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੇਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 11(ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੇਧ ਧਾਰਾ ਨੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੇਵਲ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1 ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੋਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ

ਰਹੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਦੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਭੁੱਲ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਅਣਡਿੱਠਾਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਲਿਖਣਾ, ਜੋ ਕਿ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੰਜਾ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਨ। ਪੂਰਵ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 30 ਅਕਤੂਬਰ 1959 ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਲਿਖਤ ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰੁੱਟੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੇ 1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤ ਨੰਬਰ 2818 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ, ਅਸੀਂ ਹੁਣੇ ਹੀ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤ ਨੰ: 2818 ਆਫ 1964 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜਾ ਲਈ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

Kewal kumar
Translator

