

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ।

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਲਰ ਐਂਡ ਫਿਪਸ (ਭਾਰਤ)। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ.,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਲਰ ਐਂਡ ਫਿਪਸ (ਇੰਡੀਆ), ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਐਮਪਲੋ-ਯੀਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ, —

ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1965 ਦਾ CW 754-D.

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ( 1947 ਦਾ 14 )— ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਕੇ) ਅਤੇ 25-ਐਚ-ਛਾਂਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ—ਕੀ ਉਸ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਛਾਂਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀ - ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਯੂਨੀਅਨ ਇੱਕ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਇਸਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1947, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ \*4 ਦੀ ਉਸਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਠੋਸ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਕਲਾਸ ਏਰਕ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ, ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸ ਲੜਕੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪਰ ਸੀ. ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ, ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਗਜ਼ਟ, ਭਾਗ VI, ਮਿਤੀ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, 17 ਅਗਸਤ, 1965 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੇ। ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ।

ਨਿਰੇਨ ਡੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ, ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਆਰ ਐਨ ਰਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ .

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.— ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੇਸਰਸ ਮੂਲਰ ਅਤੇ ਫਿਪਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ, (ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ), ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੇਸਰ ਮੂਲਰ ਅਤੇ ਫਿਪਸ (ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਕਿਊ' ਦੀ ਕਾਪੀ) ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇ.ਸੀ. ਸੂਦ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਨੂੰ 21 ਮਈ, 1962 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਉਜਰਤ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ-ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ। 21 ਮਈ, 1962 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭ।

ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਸਾਲ 1955 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੁਨਰ- ਛਾਂਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਸ ਸਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਸਤੰਬਰ, 1961 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਲਰਕ ਐਸ.ਸੀ. ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 21 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ, ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ -ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ

ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ, ਇੱਕ ਐਸ.ਐਲ. ਮੋਗੀਆ , ਇੱਕ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ, ਜਿਸਦੀ ਸਾਲ 1958 ਵਿੱਚ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਲ 1964 ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਆਦਮੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਓ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ 25 ਜੂਨ, 1964 ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਹੈ, ਅਤੇ - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੇਲ ਮੈਨ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਸੀ ਜੋ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸੀ ਸੂਦ ਸੀ. ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (1947 ਦਾ 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 25-H ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ (ਨਕਲ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ), ਮਿਤੀ 2 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 16 ਨਵੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, 16 ਨਵੰਬਰ, 1961 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀ-ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ( ਕਾਪੀ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ') ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਅਗਲੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ 10 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਛਾਂਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਤੇ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1947 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ 2 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਕੇ') ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ , ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਮਿਆਦ - “ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਕੇਸੀ ਸੂਦ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ! ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ 25-ਐੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ?

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ: -

1. ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਹੈ?
2. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ?
3. ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 25-H ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ?
4. ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ.

ਸਾਰੇ ਨੁਕਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਮੇ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰੇ ਡੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਹਨ: -

1. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ, ਉਸਦੀ ਛਾਂਟੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਲ 1958 ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਇੰਡਸ ਟ੍ਰਾਇਲ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
2. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-H ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੇਸ ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਜੇ ਉਹ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ;
3. ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਕੁਝ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 25-ਐਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ

4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਲਰਕ, ਐਸ.ਸੀ. ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ, ਸਤੰਬਰ, 1961 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25-ਐਚ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 'ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣ' ਲਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ। ਐਸ.ਐਲ. ਮੋਗੀਆ ਨਿਵਾਸੀ ਪੈਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਲਜਮੈਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ, ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 9 ਜੁਲਾਈ, 1962 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9 ਜੁਲਾਈ, 1962 ਤੱਕ.

ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਨਿਵਾਸ ਪੰਡ ਨੰ. 1) ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, - ਅਨੁਬੰਧ 'L' ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀ! ਮੂਲਰ ਐਂਡ ਫਿਪਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ, ਸਾਧਾਰਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈਟ 2 ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਡੇ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 25-ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ : -

ਕਿਰਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ

ਵਿਅਕਤੀ।"

ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਾਮ ਆਈਚਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿਮਾਕੁਟੀ ਟੀ ਅਸਟੇਟ (1), ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਦਾਸ, ਜੇ., ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ (ਪੰਨਾ 513 'ਤੇ) ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਕੇ) ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ: ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ-

1. ਝਗੜਾ ਝਗੜੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਝਗੜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ
2. ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਗੈਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਝਗੜੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਤ ਹਨ।

ਹੁਣ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-H ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੈਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਠੋਸ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'L' ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 27 ਮੈਂਬਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 31 ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਯੂਨੀਅਨ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਯੂਨੀਅਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸੂਦ, ਝਗੜੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ. (2)।

ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸ੍ਰੀ ਡੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ/: ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਨੁਕਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੈ (ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਡੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ. (3)।

ਬਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਕਾਨਾਂ- ਮੇਸਰਸ ਸਸਤੇ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਨੇਵੇਲਟੀ ਸਟੋਰਾਂ - ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਡੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਟੋਰਾਂ ਵਿਚ ਮੈਡੀਸਿਨ ਵੀ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਟੋਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਥੋਕ ਵੇਚੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਹੈ। ਇਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ. ਕੰਮਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ. ਮੈਂ ਉਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਹਾਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 25 ਜੂਨ, 1964 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

"

ਬਿੰਦੂ ਨੰ. (4)।

ਪਿਛਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਡੇ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ

ਨੁਕਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਦੇਖਣਾ ਹੈ , ਉਸ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੀ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਤੋਂ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕੇਡਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਕਾਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 25-ਐੱਚ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਕਾਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ( ਹੇਠਲੇ ਕੇਡਰਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਤੰਬਰ, 1961 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਐਸਸੀ ਗੋਇਲ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਕਲਰਕ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ-ਸਭ ਤੋਂ ਛਾਂਟੀ ਵਾਲੇ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਸ.ਐਲ. ਮੋਗੀਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ. ਮੋਗੀਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਗਈ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨੈਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 21 ਮਈ, 1962 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 25-ਐਚ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, " ਨਿਯੋਕਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੈਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 25-ਐਚ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹਨ- "ਛਾਂਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮੇ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ", ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਕੇਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਜੋ ਫਿਲਹਾਲ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। . ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 78 ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਬੇਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 25-ਐਚ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ



ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਦੀ ਅਸਾਮੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਮੋਗੀਆ ਅਜੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੈਕਰੀਦਾਤਾ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ! ਮੋਗੀਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ, ਅਤੇ, ਛਾਂਟੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 78 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ 9 ਜੁਲਾਈ, 1962 ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਲਈ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਬਲਕਿ ਮੋਗੀਆ ਵੀ, ਗੋਇਲ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਦੇ ਮੂੰਹ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ-ਬਰਾਬਰੀ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

**Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Raj Kumar