

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ**ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੋ.****ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ****ਬਨਾਮ****ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ,****1963 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1592।**

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1903 ਦਾ ਐਕਟ V)—5. 47' ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21-1964 ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ—ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫਜ਼ਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ 26 ਵਾਂਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਲ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸੇਲ—ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹੇਠੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 66 ਆਫ 1956 ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। -ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਡਿਕ੍ਰੇਕ-ਧਾਰਕ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ, ਅਮਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਮਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਏਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਤਾਈ ਵਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜੁਲਦੂਰ, ਮਿਤੀ 29 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ ਮਾਰਜੀਤ ਚੋਪੜਾ, ਸਬ-ਫਜ਼ 1 ਸਟ ਕਲਾਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਲੰਦੂਰ, ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ, 1963, ਕਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 5,100 ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਪੁਰ ਚੇਜ਼ਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਟੈਂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਪੋ ਸਿਟਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਐਚ.ਐਸ.ਵਾਸੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਛਵੀ ਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.—ਇਹ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਜੇ. ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਸ ਦੇ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 5,100 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ- ਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਜਲੰਦੂਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ.

ਉਹ ਤੱਥ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਰੁ. ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 27 ਫਰਵਰੀ 1961 ਨੂੰ 519 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਅਤੇ 10 ਮਈ, 1961 ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਘਰ 1000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 5,100, ਜਵਾਬ 2, 16 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ। ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ 2 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ 20 ਜਨਵਰੀ 1962 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ 1000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। 5,100 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸੀ. 25,000, ਨਿਲਾਮੀ ਸੀਸਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਮਲ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 90 ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਸਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੁਰੰਤ "ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ" ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ 3 ਨਵੰਬਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। 1962, ਦੀ ਵਿਕਰੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜੱਜਮੈਂਟ-ਡੈਬਟੋਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ: -

ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?"

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31 ਅਗਸਤ, 1963 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90, ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਨ। ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਆਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਾਸੂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 16 ਦਸੰਬਰ 1961 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ 31 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। 1963, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਐਕਸ- ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੂੰ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 3 ਨਵੰਬਰ,

1962 ਨੂੰ "ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਆਰਡਰ 21 ਦਾ 89, 90 ਜਾਂ 91, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਕੋਰਟ

^d™ ਇੱਕ ਹੋਰ "ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।" ਸਾਬਕਾ ਸਮਸ਼ੇਰ ਪਲੈਨਸ਼ਨ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ-
ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬਹਾਦਰ। ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਿਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖ ਹਨ" ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਉਸ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਵਿਲੀਅਮ ਮੈਕਲੀਨ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ., ਦੁਆ-ਮੋਈ ਦਾਸੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਤ ਚੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿਚ। ਜਿੱਥੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।" ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ., ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦ! ਫਰਮਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਏਰ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ

ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
."

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ", ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 66 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹੁਣ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਾਂਗ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ * ਪੁਰ ਪੇਜ਼ ਲਈ ਸੂਟ । 20 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) ILR 25~Cal. "175" ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿਨ§!i ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਖੁਦ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਵਿ -ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ * ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 4, ^ ਸਵਾਈ ਇੱਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ^^ er ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਉੱਥੇ- ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਅੱਗੇ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਵਿਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਿਸ 'ਚ ਬਹਾਦਰ ਸੀ. ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ, 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਨਾਲ ਹੀ 20 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਦੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ। ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90. ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜੇ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ "ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ

" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 20 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ | ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਐਕਸ- ਪਾਰਟ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ '-ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਗਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਨਹੇਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ (2) ਦੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ, ਮੇਰੀ ਸਵਰਨ 'ਸਿੰਘ ਰਾਏ' ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀ ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ- ਨਿਯਮ 89 ਆਰਡਰ 21 ਦਾ 92. ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੌਰੀ ਬਨਾਮ ਉਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੰਨਾ 156 'ਤੇ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

“ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ

ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। 'ਕੰਡਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ '89 ਤੋਂ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 2 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 20 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ। ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੋਲਦਿਆਂ ਵੈਲਿਡਿਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਵਿਕਰੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ /

(ਵੀਰਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਰਾਮਾਮੂਰਤੀ, ਜੇ. ਜੇ.), ਐਸ. ਚੌਕਲਿੰਗਮ ਅਸਾਰੀ S³¹¹ ®^m Sb ਵਿੱਚ

v. ਐਨ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ _____
ਕਿ: ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ

"ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ, ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਡਿਕਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ

ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਨਬੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਪੁਰ ਚੇਜ਼ਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਲਾਭ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ, ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅੰਤਮ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਔਕਸ਼ਨ - ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਾਂਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 19 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਮੇਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 92, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਸ - ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ।

ਬੀ, ਆਰ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ